



T.C.  
DANI TAY

. Vergi Dava Daireleri Kurulu

Esas No: 2020/1199

Karar No: 2022/239

Karar Tarihi: 02-03-2022

DANI TAY KARARI

DANI TAY KARARI  
T.C.

DANI TAY

VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

EsasNo : 2020/1199

KararNo : 2022/239

TEMYİZ EDEN (DAVALI): ... Vergi Dairesi Başkanlığı - ...

(... Vergi Dairesi Müdürlüğü)

VEKİL : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI): ...Turizm Kuyumculuk ve Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

STEMİN KONUSU:... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı adına, aracılık ve konaklama hizmetlerine ilişkin olarak düzenlenmesi gereken faturaların süresinden sonra geriye dönük olarak düzenlendiğinin şirket çalışanı nezdinde tutulan 22/08/2014 ve 03/09/2014 tarihli tutanaklar ile tespit edildiğinden bahisle 2014 yılına ilişkin on beş adet faturanın her biri için 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 353. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca kesilen özel usulsüzlük cezalarının kaldırılması istemiyle dava açılmıştır.

... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı:

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 231. maddesinin (5) numaralı bendinde, faturanın, malın teslimi veya hizmetin yapıldığı tarihten itibaren azami yedi gün içinde düzenleneceği, bu süre içinde düzenlenmeyen faturaların hiç düzenlenmemesi sayılacağı kurala bağlanmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirketin muhasebe yetkilisi olduğu belirtilen ...nezdinde düzenlenen ... tarih ve ... sayılı tutanak ile davacının aracılık ve konaklama hizmeti verdiği muhtelif firmalar için düzenlenmesi gereken faturaların bir kısmını düzenlemediği hususu tespit edilmiştir. Aynı şekilde nezdinde düzenlenen ... tarih ve ... ile ...sayılı tutanaklarla ise davacının daha önce düzenlemediği tespit edilen faturaları, fatura düzenleme süresinden sonra geriye dönük olarak düzenlendiği tespit edilmiştir.

Yukarıda anılan tutanaklarda söz konusu faturaların hangi tarihte geriye dönük olarak düzenlendiğine

ili kin herhangi bir tespiti yer verilmemi tir. Öte yandan söz konusu tutanaklar davacı irketin kanuni temsilcisi tarafından imzalanmamı tir. Bu durumda anılan tutanıklara itibar edilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Kaldı ki, Vergi Usul Kanunu'nun 231. maddesinin (5) numaralı bendinde, malın teslimi veya hizmetin yapıldı ı tarihten itibaren azami yedi gün içerisinde düzenlenmeyen faturaların hiç düzenlenmemi sayılaca ı belirtilmi ancak belirtilen süre içinde düzenlenmeyen faturalar yönünden herhangi bir cezai yaptırım öngörülmemi tir. Aynı Kanun'un 353. maddesinde de 231. maddenin (5) numaralı bendi uyarınca düzenlenmemi kabul edilen belgeler için özel usulsüzlük cezası kesilece ine ili kin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

Bu durumda, 213 sayılı Kanun'un (5) numaralı bendinde belirtilen süreden sonra geriye dönük olarak fatura düzenlendi inden bahisle aynı Kanun'un 353. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca kesilen dava konusu özel usulsüzlük cezalarında hukuka uygunluk görülmemi tir.

Mahkeme bu gerekçeyle davanın kabulüne karar vermi tir.

Davalının temyiz istemini inceleyen Danı tay Üçüncü Dairesinin 24/04/2019 tarih ve E:2016/7839, K:2019/2792 sayılı kararı:

Olayda, özel usulsüzlük cezası kesilmesine dayanak gösterilen her iki tutanakta da muhasebe yetkilisi olarak imzası bulunan ki i, davacı irketin yetkili adamı olup nezdinde tutulan tutanıklara itibar edilmeyece i yolundaki yargıda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

213 sayılı Kanun'da gösterilen azami düzenleme süresine uyulmasının düzenlenen belgenin fatura olarak kabulü için zorunlu oldu u sonucuna ula ılmaktadır. Ba ka bir anlatımla de inilen süre geçtikten sonra düzenlenen faturanın geçerli bir fatura oldu unun kabulü mümkün de ildir.

Kanun'da öngörülen sürede düzenlenmeyen faturanın, geçerli olmayaca ı ve düzenleyen bakımından fatura vermeme, alan bakımından da fatura almama eylemi te kil edece ine ise ku ku yoktur. Bu sebeple, davacı tarafından faturaların hizmetin ifa edildi i tarihten itibaren yedi günlük süre içinde düzenlenip düzenlenmedi i hususu ara tırılarak yeniden karar verilmek üzere temyiz istemine konu kararın bozulması gerekmi tir.

Daire bu gerekçeyle kararı bozmu tur.

... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararı:

Mahkeme, aynı hukuksal nedenler ve gerekçeyle ilk kararında ısrar etmi tir.

TEMYZ EDEN N DD ALARI: Dava konusu özel usulsüzlük cezalarının hukuka uygun olarak kesildi i belirtilerek ısrar kararının bozulması gerekti i ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI: Cevap verilmemi tir.

DANI TAY TETK K HAK M ...'IN DÜ ÜNCES : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, ısrar kararının dayandı ı hukuksal nedenler ve gerekçe kar ısında, yerinde ve kararın bozulmasını sa layacak nitelikte bulunmadı ından, istemin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

Dava konusu cezalarının kesilmesine dayanak gösterilen her iki tutanakta da muhasebe yetkilisi olarak imzası bulunan ki i davacı irketin yetkili adamı sayılaca ından Mahkemenin irketin kanuni temsilcisi tarafından imzalanmayan tutanaklara itibar edilmeyece i yönündeki gerekçesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Ancak Mahkemenin, dava konusu özel usulsüzlük cezalarında hukuka uygunluk bulunmadı ı yönündeki gerekçeyle verdi i ısrar kararına yönelik olarak temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, kararın bozulmasını gerektirecek durumda görülmemi tir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararına davalı tarafından yöneltilen temyiz isteminin REDD NE,

2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren onbe gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 02/03/2022 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

**X - KAR I OY:**

Temyiz isteminin kabulü ile ısrar kararının Danı tay Üçüncü Dairesinin kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçe uyarınca bozulması gerekti i oyu ile karara katılmıyoruz.