



T.C.
YARGITAY

17. Hukuk Dairesi

Esas No: 2014/9098

Karar No: 2016/6277

Karar Tarihi: 24-05-2016

YARGITAY KARARI

Yargıtay Kararı

MAHKEMES :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki tasarrufun iptali davasının yapılan yargılaması sonunda verilen hükmün duru malı olarak temyizen tetkiki davacı vekilince istenmi olmakla duru ma için tayin edilen 24/05/2016 Salı günü davacı vekili Av. ... geldi. Davalılar tarafından gelen olmadı. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildi i anla ıldıktan ve hazır bulunan davacı vekili dinlendikten sonra dosya incelendi, gere i dü ünüldü.

-K A R A R-

Davacı alacaklı vekili, borçlu davalı ... hakkında takip ba latıldı ını, borçlunun alaca ı kar ılayacak mal varlı ı bulunmadı ı, alacaklılardan mal kaçırma amacı ile ta ınmazlarını di er davalılara devretti inden, bu devirlere ili kin tasarrufların iptaline karar verilmesini talep etmi tir.

Davalı vekili, müvekkilinin borçluyla tanı ıklık ve akrabalı ının olmadı ını dava konusu ta ınmazı 320.000,00 TL vererek satın aldı ını, ödemelerin bir kısmının çekle bir kısmının nakten yapıldı ını haksız açılan davanın reddi gerekti ini savunmu tur.

Davalı ... vekili, müvekkilinin kendisine ait ta ınmazı satıp yatırım amaçlı olarak emlakçı vasıtası ile ta ınmazı satın aldı ını belirtmi tir.

Davalı ... vekili, borçlu ile müvekkilinin bir ilgisi olmadı ı gibi borçla ilgili bilgisinin de bulunmadı ını, ta ınmazın kredi ile alındı ını ancak krediler ödenmeyince bankanın evi sattı ını belirterek davanın reddini istemi tir.

Di er davalılar, duru malara katılmamı ve cevap dilekçesi sunmamı lardır.

Mahkemece, davalı üçüncü ki ilerin K'nun 278. maddesinde belirtilen akrabalarından olmadı ı ve borçlunun alacaklılarını ızrar kasıtını bildikleri veya bilmesi gereken ahıslardan oldukları ispatlanmadı ı, ta ınmazların tapudaki de erlerinin dü ük gösterilmesinin tek ba ına kötüniyeti göstermedi i, ayrıca borçlunun e i adına kayıtlı ta ınmazın aslında ...'e ait oldu u yada bedelinin borçlu ... tarafından ödendi i ispatlanmadı ı ve davalı ...'ın aldı ı ta ınmazın kredi ile alındı ı ve kredi borcunu ödeyemeyince alacaklı banka tarafından satıldı ının anla ıldı ından bahisle davanın reddine karar verilmi ; hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmi tir.

1.Dosyadaki yazılara toplanan delillere hükmün dayandı ı gerektirici sebeplere göre davacı vekilinin a a ıdaki bendin kapsamı dı ındaki di er temyiz itirazlarının reddi gerekmi tir.

2.Dava, K.277 ve devamı maddelerine dayanılarak açılmı tasarrufun iptali istemine ili kindir.

cra ve flas Kanununun 277 ve izleyen maddelerinde düzenlenen tasarrufun iptali davalarında amaç, borçlunun haciz yada iflasından önce yaptı ı ve aslında geçerli olan bazı tasarrufların geçersiz ya da

"iyiniyet kurallarına aykırılık" nedeniyle alacaklıya kar ı sonuçsuz kalmasını ve dolayısıyla o mal üzerinden cebri icraya devamla alaca ın tahsilini sa lamaktır.

Davacı, iptal davası sabit oldu u takdirde, tasarruf konusu mal üzerinde cebri icra yolu ile hakkını almak yetkisini elde eder ve tasarruf konusu ta ınmaz mal ise, davalı üçüncü ahıs üzerindeki kaydın düzeltilmesine gerek olmadan o ta ınmazın haciz ve satı ını isteyebilir (K.md.283/1). Bu yasal nedenle iptal davası, alacaklıya alaca ını tahsil olana ını sa layan, nisbi nitelikte yasadan do an bir dava olup; tasarrufa konu malların aynı ile ilgili de ildir.

Borçlunun aciz ya da iflasından önce yaptı ı iptale tabi tasarrufları, üç grup altında ve K.nun 278, 279 ve 280. maddelerinde düzenlenmi tir. Ancak, bu maddelerde iptal edilebilecek bütün tasarruflar, sınırlı olarak sayılmı de ildir. Kanun, iptale tabi bazı tasarruflar için genel bir

tanımlama yaparak hangi tasarrufların iptale tabi oldu u hususunun tayinini hakimın takdirine bırakmı tır (K.md.281). Bu yasal nedenle de, davacı tarafından K'nun 278, 279 ve 280. maddelerden birine dayanılmı olsa dahi, mahkeme bununla ba ılı olmayıp, di er maddelerden birine göre iptal kararı verebilir (Y.H.G.K.25.11.1987 Tarih, 1987/15-380 Esas ve 1987/872 Karar sayılı ilamı). Genelde denilebilir ki, borçlunun iptal edilebilecek tasarrufları, alacaklılarından mal kaçırılmasına yönelik olarak yapılan ivazsız veya aciz halinde yapılan tasarruflar ile alacaklılarına zarar verme kastıyla yapılan tasarruflardır.

Somut olayda, dava konusu 15 nolu ba ımsız bölümü satın alan davalı ... yönünden, tapudaki satı bedeli ile raıç bedel arasında fahi fark bulundu u, 04.11.2008 tarihli 20.000.00 TL ödemeye ili kin belgede dı nda sunulan belgelerin adi ekilde düzenlenmi olup her zaman temini mümkün olması nedeni ile ta ınmazın tasarruf tarihindeki bilirki ilerce belirlenen gerçek de erinin ödendi inin yasal ve inandırıcı delillerle ispatlayamamı tır. K'nın 278/2 maddesinde edimler arasındaki a ırı farkın ba ı lama hükmünde sayılıp yapılan tasarrufun iptale tabi oldu undan 3.ki inin iyi niyet iddiasının dinlenemeyece inden bu davalı yönünden davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken hatalı de erlendirme ile yazılı ekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

SONUÇ: Yukarıda 1 nolu bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin di er temyiz itirazlarının reddine 2 nolu bentte açıklanan nedenlerle temyiz itirazının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, 1.350,00 TL vekalet ücretinin davalılardan alınarak duru mada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, pe in alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine 24/05/2016 tarihinde oybirli iyle karar verildi.