



T.C.
YARGITAY

2. Ceza Dairesi

Esas No: 2024/16586

Karar No: 2025/2135

Karar Tarihi: 11-02-2025

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMES :A ır Ceza Mahkemesi

SAYISI: 2023/716 D.

SUÇ: Hırsızlık

NCELEME KONUSU

KARAR : Görevsizlik kararına dair itirazın kabulü

KANUN YARARINA BOZMA

YOLUNA BA VURAN: Adalet Bakanlığı nın istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı 1

TEBL NAME GÖRÜ Ü: İgili kararın kanun yararına bozulması

I. STEM

Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı nın 21.11.2024 tarihli ve KYB-2024/112947 sayılı kanun yararına bozma isteminin;

"Somut olayda, katılanın telefon rehberinde kayıtlı bulunan Hikmet Çiftçi isimli ki iden "20 GB nternet kazandınız, bu linke girerek..." ekinde SMS geldi i, mü tekinin hediye kazandı ı dü üncesiyle linke tıkladı ı, çıkan ekranlara kimlik bilgilerini payla tı ı ve Bankası hesabına giri yaptı ında hesabından sanıkların hesabına paranın havale edildi i ekinde geli en eylemin, 5237 sayılı Kanun'un 158/1-f bendinde "Bili im sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle" ekinde düzenlenen dolandırıcılık suçunu olu turabilece i, bu eylemi yargılama görevinin de 5235 sayılı Kanun'un 12. maddesi gere ince a ır ceza mahkemesine ait olaca ı ve delillerin takdiri ile de erlendirilmesinin üst dereceli mahkemeye ait oldu u hususları dikkate alınmaksızın, itirazın reddi yerine yazılı ekinde kabulüne karar verilmi olunmasında isabet görülmemi tir." ekindeki gerekçeye dayandı ı anla ılmı tır.

II. GEREKÇE

Katılan ...'nin telefon rehberinde kayıtlı bulunan Hikmet Çiftçi isimli ki iden "20 GB nternet kazandınız, bu linke girerek..." ekinde katılanın cep telefonuna SMS geldi i, katılanın linke tıkladı ı, çıkan ekranlara kimlik bilgilerini payla tı ı ve sonrasında Türkiye Bankası A. . nezdinde bulunan hesabına ait bilgilerin ve ifresinin casus yazılım marifetiyle internet üzerinden "phishing" yöntemi (casus yazılım içerikli linklerin hat kullanıcılarına geldi inde kullanıcıların tüm rehberinde kayıtlı olan ki ilere casus program tarafından otomatik olarak SMS'lerin gönderildi i, linklere tıklayan kullanıcıların cep telefonlarına yazılımın indirilmesi suretiyle bilahare bankacılık bilgilerinin ele geçirilmesi) ile ele geçirildikten sonra bu bilgiler kullanılarak katılanın hesabından bilgisi ve rızası

dı ında para havalelerinin yapıldı ı anla ılmakla; anlatılan ekilde gerçekte en olayda, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun ve dairelerin dolandırıcılık suçu yönünden ortak olarak kabul ettiği hususlar unlardır; failin bir kimseyi kandırabilecek nitelikte hileli davranımlarla hataya düürüp onun veya ba kasının zararına, kendisine veya ba kasına yarar sağlaması gerekmektedir. Hile nitelikli bir yalandır, fail tarafından yapılan hileli davranımlar belli oranda a r, yo un ve ustaca olmalıdır. Sergileni açısından ma durun inceleme olana ını ortadan kaldıracak nitelikte bir takım hareketler olmalıdır. Kullanılan hileli davranımlarla ma dur yanılgıya düürülmeli ve bu yanıltma sonucu yalanlara inanan ma dur tarafından sanık veya bir ba kasına haksız çıkar sağlanmalıdır.

Bili im sisteminin araç olarak kullanılarak bir insanın aldatılması, kandırılması halinde dolandırıcılık suçu olur. Herhangi bir aldatma olmadan bili im sisteminden yararlanılarak menfaat temin edilmişse dolandırıcılık olarak suç vasfını tayin etmek mümkün değildir. Bu durumda eylem ya 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 142/2-e maddesindeki “bili im sistemlerinin kullanılması suretiyle” hırsızlık suçunu ya da aynı Kanun'un 244/4. maddesinde “Yukarıdaki fıkralarda tanımlanan fiillerin i lenmesi suretiyle ki inin kendisinin veya ba kasının yararına haksız bir çıkar sağlamasının ba ka bir suç oluşturmaması halinde, iki yıldan altı yıla kadar hapis ve be bin güne kadar adli para cezasına hükmolunur.” ekinde tanımlanan ve yaptırıma ba lanan suç olmaktadır.

Hileli vasıtalarla katılan ...'nin hesap bilgilerinin ve ifresinin elde edildi i ve sonrasında bu bilgilerle katılanın hesabından para havalelerinin gerçekte ti i olayda, eylemi öncelikle ikiye ayırmak gerekmektedir. İlk olarak katılanın hesabına ve ifresine, gönderilen aldatıcı SMS'teki linke tıklanması sağlanarak hile ile eri lmiş ve daha sonra ikinci eylem olan para transferleri gerçekleştirilmiştir. Bu durumda katılan, hataya ve hileye cep telefonuna gelen SMS'e tıklaması sonucu telefonuna yüklenen casus yazılım kullanılarak bankacılık bilgileri elde edilmek için düürülmüştür. Sanıkların hilesi ile herhangi birisine para transferi yapmak üzere aldatılmak suretiyle bu tuza a düürülmemiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve Dairelerin dolandırıcılık suçunun olabilemesi için belirledi i ilkelerden birisi de; yukarıda izah edildi i üzere, kullanılan hileli davranımlarla ma dur yanılgıya düürülmeli ve bu yanıltma sonucu yalanlara inanan ma dur tarafından sanık veya bir ba kasına haksız çıkar sağlanması gereklidir. Olayımızda katılan ... yalan ve hile oldu u kabul edilen eylemlerle herhangi bir para transferi yapmamıştır. Aldatma ö esi olan cep telefonuna gelen SMS'e tıklaması sonucu telefonuna yüklenen casus yazılım vasıtasıyla hesap bilgilerinin çalınmasına sebebiyet vermiştir. Yani aldatma ve hile, ifre ve banka bilgilerini elde etmeye yöneliktir. Bu eylem de, dolandırıcılık suçunun olumuna vücut vermeyecektir. Bu eylem, ancak sübutu hâlinde, 5237 sayılı Kanun'un 136. maddesindeki ki sel verilerin haksız ekilde elde edilmesi suçunu oluşturur. Hileli vasıtalarla elde edilen bu bilgilerle katılanın haberi ve bilgisi olmadan, para transferleri sırasında bizzat katılanın iradesini fesada u ratacak bir eylemde bulunmadan, katılanın hesabından bu bilgilerle para transferlerini bizzat sanıkların kendilerinin yaptı ı iddia olunmaktadır. Katılanın hesabındaki paranın eksiltilmesi, katılanın i ve i lemleri ile yanıltılmış iradesinden kaynaklanmamaktadır, tam tersine hileli ve haksız ekilde elde edilen bilgilerle yeni i lemler yapılarak katılanın hesabı eksiltilmiştir. Açıklanan gerekçelerle, para transferleri sırasında katılanın herhangi bir müdahale ve bilgisinin olmaması, bu konuda aldatılan ve yanıltılan bir iradesinin de bulunmaması, tam aksine sanıkların katıldıkları haksız olarak elde ettikleri bilgilerle bizzat transfer i lemlerini kendilerinin yaptıklarının iddia edilmesi nedeniyle eylemin yapılacak yargılama sonucunda sübutu halinde, 5237 sayılı Kanun'un 142/2-e maddesinde düzenlenen suç olmaktadır; Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının kanun yararına bozma isteminin reddine karar vermek gerekmiştir.

III. KARAR

Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının, kanun yararına bozma istemi do rultusunda düzenledi i tebli namedeki düünce, gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle yerinde görülmedi inden 5271 sayılı Kanun'un 309. maddesindeki ko ulları ta ımayan KANUN YARARINA BOZMA STEM N N REDD NE, dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına TEVD NE, 11.02.2025 tarihinde oy birli iyle karar verildi.