



T.C.
Bölge Adliye Mahkemesi
İstanbul 16. Hukuk Dairesi
Esas No: 2018/3582
Karar No: 2021/1360
Karar Tarihi: 01-07-2021

TECAVÜZÜN REFİ İSTEMİ - CEZA DOSYASI KAPSAMINDAN EMAIL GÖNDERİLEN ADRESİN DAVALIYA AİT OLMADIĞI ANCAK İHTARNAMENİN KENDİSİNE TEBLİĞ EDİLDİĞİ - İNTİHAL EYLEMİ ESASEN HAKSIZ FİİL MAHİYETİNDE OLUP YAZIDA KAYNAK GÖSTERİLMEKSİZİN İKTİBAS YAPILMASININ DAVACININ İSMİNE YER VERİLMEMESİ VE İZİNSİZ OLARAK YAZININ İŞLENMESİ SEBEBİYLE MANEVİ TAZMİNAT GEREKTİRDİĞİ - İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ

ÖZET: Davacı vekili davalıya e-mail gönderdiğini yazısını kaldırmadığını, daha sonra da ihtar çektiğini, kötüniyetli olduğunu ileri sürmüştür. Ceza dosyası kapsamında, e-mail gönderilen adresin davalıya ait olmadığı ancak ihtarnamenin kendisine tebliğ edildiği anlaşılmıştır. İntihal eylemi esasen haksız fiil mahiyetinde olup, yazıda kaynak gösterilmeksizin iktibas yapılmasının davacının ismine yer verilmemesi ve izinsiz olarak yazının işlenmesi sebebiyle manevi tazminat gerektirdiği kanaatine varılmakla birlikte hükmedilen 10.000 TL manevi tazminatın olayın mahiyeti, tarafların ceza dosyasına yansıyan sosyal ve ekonomik durumu gibi etkenler dikkate alındığında makul düzeyde olup düşük olmadığı kanaatine varılmakla, davacı vekilinin manevi tazminata yönelik istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

(6100 S. K. m. 353, 356, Ek m. 1) (5846 S. K. m. 71)

İstinaf incelemesi için dairemize gönderilen dosyanın ilk incelemesi tamamlanmış olmakla, HMK 353. ve 356. maddeleri gereğince dosya içeriğine göre duruşma yapılmasına gerek görülmeden dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacı tarafın 09.01.2017 tarihinde ... com adlı internet sitesinde ikinci kurtuluş savaşı diye bir savaş var ise işte o bu savaştır isimli yazısının davalı tarafından 16.01.2017 tarihinde yurt gazetesinde yayınlanan ...'ın tek adam rejimine ihtiyaç yoktur köşe yazısında müvekkiline ait yazının birebir kullanılmış olduğunu, tecavüzün tespiti men'i, ayrıca 3.460,00 TL maddi, 25.000,00 TL manevi tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline, karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; söz konusu uyuşmazlığa ilişkin müvekkilinin bir ihlali olmadığını, yerinde olmayan davanın reddini talep etmiştir. Davalı ...'ın davaya cevap vermediği görülmüştür.

MAHKEME KARARI: Bakırköy 1. Fikri ve Sınâî Haklar Hukuk Mahkemesi 15.05.2018 tarihli 2017/441 E. - 2018/176 K. sayılı kararıyla; "Davacı tarafın davasının kısmen kabul, kısmen reddi ile davacıya ait 09.01.2017 tarihinde ...com adlı sitede 2. Kurtuluş savaşı diye bir savaş var ise işte o bu savaştır isimli köşe yazısının davalı tarafından 16.01.2017 tarihli yurt gazetesinde yayınlanan tek Adam rejimine ihtiyaç yoktur başlıklı yazının davacı yazısından intihal olduğunun tespiti ve menine, - 905,00 TL maddi tazminatın davalı taraftan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacı tarafa

ödenmesine, -10.000,00 TL manevi tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacı tarafa ödenmesine, -Kararın kesinleştikten sonra ...'ın yurt gazetesindeki basılı köşesinde ve davalı gazetesinin internet sayfasında gerekçeli kararın bir kez yayınlanmasına " karar verilmiştir.

İSTİNAF BAŞVURUSU: Davacı vekilinin süresinde ibraz ettiği istinaf dilekçesinde; mahkemenin taleplerinin kısmen kabul gerekçesi olarak, kötüniyetli dava açılmasına sebebiyet verildiğinin ispatlanamadığını gösterdiğini, oysa kötüniyetin ortaya konulduğunu, davalı ... tarafından davalı gazetede yayımlanan köşe yazısının hiçbir duraksamaya yer vermeyecek derecede benzer olduğunu, Bakırköy 1. FSHCM'nin 2017/400 Esas-2017/574 Karar sayılı dosyasından alınan bilirkişi raporu ile, davalının yazısında müvekkilinin yazısından %90 alıntı yaptığının tespit edildiğini, hukuka aykırı durumun düzeltilmesi için e-mail gönderildiğini, Beyoğlu Noterliğinin 26/01/2017 tarihli ... yevmiye numaralı ihtarnamesinin gönderildiğini, davalıların yazının kaldırılması için bir çaba göstermediklerini, -mahkemenin maddi tazminatı hatalı hesapladığını, Avukatlık Kanunu 164. Madde kapsamında avukatlık sözleşmesi ile ödenecek vekalet ücretleri ile ilgili açıklamalarının dikkate alınmadığını -takdir edilen manevi tazminat miktarının da çok düşük olduğunu, müvekkilinin yazısının virgüllü dahi değiştirilmeksizin intihal edilmesinin müvekkilini çok üzdüğünü, düzeltme yönünde hamle yapılmamasının üzüntüsünü katladığını, müvekkilinin üzüntüsünü bizzat görmüş tanıkların dinlenmesini talep etmişlerse de dinlenmediğini, eksik yargılama ile hatalı karar verildiğini beyanla, hükmedilen maddi ve manevi tazminata ilişkin kararların kaldırılarak talepleri doğrultusunda davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir. Davalılar istinaf başvurusunda bulunmamış, davacı vekilinin istinaf dilekçesine karşı cevap vermemiştir.

DELİLLER: Bakırköy 1. Fikri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemesinin 2017/400 esas, 2017/574 karar sayılı dosya evraklarının ve gerekçeli karar örneğinin incelenmesinde; sanıklar ... ve ... hakkında FSEK ten kaynaklanan haklara tecavüzden dolayı cezalandırılmaları için kamu davası açıldığı, yapılan yargılama sonucunda sanık ...'ın söz konusu makalenin yazarı olmadığı, yüklenen suçun bu sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı gerekçesiyle beraatine, sanık ... hakkında 5846 sayılı FSEK 71/3 maddesi gereği cezalandırılmasına hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, hükmün kesinleştiği anlaşılmıştır. Ceza dosyası içinde alınan bilirkişi raporunda; müşteki davacı tarafça yazılan makalenin toplam 8 paragraftan oluştuğu, şüpheli tarafından yayınlanan yazıda müşteki yazısının 6 paragrafının aynen iktibas edildiği, sadece son iki paragrafın iktibas edilmediği alıntılarının bu yazıda çok ufak bir kaç kelime değişikliği yapıldığı, yazının %90 ının müştekinin yazısından alıntı olduğu, söz konusu eserin FSEK 2 kapsamında bilim ve edebiyat eseri olduğu, müştekinin eser sahibi olduğu beyan edilmiştir.

GEREKÇE : Davacı vekilinin dava dilekçesinde; davacının daha önce Oda TV com adlı internet sitesinde yayınlanan yazısından, izinsiz olarak intihal yapıldığı ve davalı ... tarafından, ... Gazetesinde yayınlanan yazıda kullanıldığı, davacının eserden kaynaklanan haklarının ihlal edildiği ileri sürülerek, tecavüzün tespiti, menı , refi ve 3460 TL maddi tazminat ile 25.000 TL manevi tazminata hükmedilmesi talep edilmiştir. Mahkeme davanın kısmen kabulüne karar vermiş, davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur. İstinaf başvurusu istinaf dilekçesinde ileri sürülen sebepler ile kamu düzenini ilgilendiren hususlar ile sınırlı olarak yapılmıştır. Davacı vekilinin maddi tazminata yönelik istinaf başvurusunun incelenmesinde; mahkemece reddine karar verilen maddi tazminat miktarı 2.555,00 TL olup, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 341/2 maddesinde öngörülen kesinlik sınırı, 6763 Sayılı Kanun'un 41. Maddesiyle HMK'ya eklenen Ek-Madde 1'de öngörülen yeniden değerlendirme oranı da dikkate alındığında hüküm tarihi olan 2018 yılı için 3.560,00 TL olduğundan, istinaf başvurusuna konu tazminat bedeli kesinlik sınırının altında kaldığından, davacı vekilinin maddi tazminata ilişkin istinaf başvurusunun usulden reddine karar vermek gerekmiştir. Davacı vekilinin manevi tazminata yönelik istinaf başvurusunun incelenmesinde; davacı vekili davalıya e-mail gönderdiğini yazısını kaldırmadığını, daha sonra da ihtar çektiğini, kötüniyetli olduğunu ileri sürmüştür. Ceza dosyası kapsamında, e-mail gönderilen adresin davalıya ait olmadığı ancak ihtarnamenin kendisine tebliğ edildiği anlaşılmıştır. İntihal eylemi esasen haksız fiil mahiyetinde olup, yazıda kaynak gösterilmeksizin iktibas yapılmasının davacının ismine yer verilmemesi ve izinsiz olarak yazının işlenmesi sebebiyle manevi tazminat gerektirdiği kanaatine varılmakla birlikte hükmedilen 10.000 TL manevi tazminatın olayın mahiyeti, tarafların ceza dosyasına yansıyan sosyal

ve ekonomik durumu gibi etkenler dikkate alındığında makul düzeyde olup düşük olmadığı kanaatine varılmakla, davacı vekilinin manevi tazminata yönelik istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçe ile:

- 1-6100 sayılı HMK.'nın 353/1-b-1 maddesi gereğince davacı vekilinin manevi tazminata yönelik istinaf isteminin yerinde görülmediğinden ESASTAN REDDİNE,- davacı vekilinin maddi tazminata yönelik istinaf isteminin kesinlik sınırının altında kaldığından USULDEN REDDİNE,
- 2-Alınması gereken 59,30 TL harcın, peşin alınan 186,23 TL harçtan mahsubu ile artan 126,93 TL'nin talep halinde davacı tarafa iadesine,
- 3-İstinaf incelemesi duruşmasız yapıldığından avukatlık ücreti takdirine yer olmadığına,
- 4-İstinaf yargılama giderleri olarak; davacı tarafça yapılan masrafların üzerinde bırakılmasına,
- 5-Artan gider avanslarının karar kesinleştğinde ve talep halinde ilk derece mahkemesince yatırılan tarafa iadesine, Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu 01.07.2021 tarihinde oybirliği ile kesin olarak karar verildi. (□□)