

T.C.
STANBUL
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
26. HUKUK DA RES

ESAS NO : 2025/1843
KARAR NO : 2025/2354

TÜRK M LLET ADINA
KARAR

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : STANBUL ANADOLU 43. MAHKEMES
NUMARASI : 2025/311 Esas
DAVACILAR (ST NAF TALEP EDEN)

: 1-
2-
3-
4-
5-

VEK L : Av. FAT H AKPINAR-UETS

DAVALILAR : 1-
2-

VEK L : Av.

DAVA : Tazminat

DAVA TAR H : 03/10/2025

KARAR TAR H : 09/12/2025

KARARIN YAZILDI I TAR H : 31/12/2025

Mahalli mahkemesinden verilen karara kar ı istinaf yasa yoluna ba vurulmu ve dosya istinaf incelemesi yapılmak üzere dairemize gönderilmi olmakla;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Dava; bir kısım i çilik alacaklarının tahsiline ili kindir.

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacı XXXXXın davalı i veren irket bünyesinde 19.04.2023 tarihinde çalı maya ba lamı oldu unu, davalı fabrikada büyük i letmeler için filtre üretildi ini ve bunun için tonlarca a ırlıktaki pres makineleri kullanıldı ını davacının vasıfsız bir i ç olması na men, pres makinesinde görevlendirildi ini, 24.09.2024 tarihi saat 16:35'te davacının fabrikanın gürültülü ortamında, kendisine verilen görev gere i pres makinesinin ba nda çalı maktayken davalı i verenin Sa lı ı ve Güvenli i mevzuatını hiçe sayan ihmaller zinciri neticesinde kazaya maruz kaldı ını ve bu kaza neticesinde sa el i aret parma ını kaybetti ini, sa el orta parma ı da diki atılmak suretiyle kurtarılsa da fonksiyon kaybına u ramı oldu unu, Akabinde davacının kollukta gerçekle tirdi i ikayet sonrası soru turma ba latılmı ve soru turma stanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı ı 2025/52 numaralı soru turma dosyasının devam etmekte oldu unu, davacının kaybı sebebiyle maddi ve manevi tazminat talebinde bulundu unu, Davalıların adına kayıtlı tespit edilecek araç,gayrimenkul ve di er hak ve alacaklarına ivedilikle " ihtiyati Haciz" konulması talebinde bulunmu tur.

Mahkemece; 07/10/2025 tarihli ara karar ile ihtiyati haciz talebinin reddine karar verilmi tir.

Mahkeme kararına kar ı yasal süresinde davacılar vekilince istinaf yasa yoluna



ba vurulmu tur.

Davacılar vekili istinaf sebepleri olarak; ihtiyati haciz taleplerinin yerel mahkemece reddedildi ini, davacının bir parma nın ko ptu unun da ceza soru turması a amasında düzenlenen bilirki i raporunda davalı i verenin asli kusurlu oldu unu, ihtiyati haciz için kesin bir kusur da ılımlı ko ulu bulunmadı mı, öte yandan davalı irket tek bir üretim yapan, davanın seyrine göre hareket ederek davacının alaca ına ula masına engel olabilecek nitelikte oldu unu, davacıya SGK tarafından (davalı irketin %80 kusurlu oldu undan hareketle) i göremezlik geliri ba landı mı, davacının kaza tarihinden beri parma ı olmadı ndan çalı amadı mı, üç çocu u bulunmakta ve kirada oturdu unu, bu dava sonunda lehine do abilecek alacaklar nefes alabilece i tek gelir olaca ndan riske atılmaması adına ihtiyati haciz taleplerinin talebimizin kabulüne karar verilmesi gerekti ini belirterek; yerel mahkeme ara kararının kaldırılmasını istemi tir.

Mahkemece dosyaya toplanan deliller incelenmi tir.

Gerekçe;

HMK 'nın 355. maddesi uyarınca kamu düzenine aykırılık halleri dı nda taraflarca ileriye sürülmemi sebepler inceleme konusu yapılamayaca ndan davacılar vekilinin istinaf ba vuru dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak inceleme yapılmı tir.

Hukuk Mahkemeleri Kanunu'nun (HMK) 355.maddesine göre istinaf incelemesi, HMK'nın 356/1.maddesi gere i incelemenin duru malı yapılmasını gerektiren eksik bir husus görülmemekle duru masız olarak yapılmı tir.

Taraflar arasında i kazasından kaynaklı maddi ve manevi tazminat davası bulundu u, davacılar vekilince hüküm altına alınacak maddi ve manevi tazminatın ileride tahsilinin mümkün olabilmesi için davalı adına kayıtlı mallar üzerine teminatsız olarak ihtiyati haciz konulmasını talep edildi i, mahkemece 07/10/2025 tarih ve 2025/311 E sayılı ara karar ile KK madde 257'ye göre vadesi gelmemi bir borçtan dolayı borçlunun muayyen yerle im yeri olmaması ya da borçlunun taahhütlerinden kurtulmak maksadıyla mallarını gizlemeye, kaçırmaya veya kendisi kaçmaya hazırlanır yahut kaçır ya da bu maksatla alacaklının haklarının ihlal eden hileli i lemelerde bulunursa ihtiyati haciz konulabilece inin belirtildi i, davacının ihtiyati haciz talep etti i alaca a ili kin alaca ın miktarının henüz belirlenmemi olması ve miktarın yapılacak yargılama neticesinde belirlenebilecek olması ve bu a amada talebin yargılamayı gerektirmesi ve davacının beyanlarının soyut nitelikte olması sebepleri nedneyle davacı vekilinin ihtiyati haciz talebinin reddine karar verildi i, anla ılımtı tir.

Geçici hukuki koruma kurumu olan ihtiyati haciz K'nun 257 vd. maddelerinde düzenlenmi tir.

K'nun 257. maddesinde “Rehinle temin edilmemi ve vadesi gelmi bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü ahısta olan ta ınır ve ta ınmaz mallarını ve alacaklarıyla di er haklarını ihtiyaten haczettirebilir.

Vadesi gelmemi borçtan dolayı yalnız a a ıdaki hallerde ihtiyati haciz istenebilir.

1-Borçlunun muayyen yerle im yeri yoksa;

2-Borçlu taahhütlerinden kurtulmak maksadıyla mallarını gizlemeye, kaçırmaya veya kendisi kaçmaya hazırlanır yahut kaçır ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlal eden hileli i lemelerde bulunursa;

Bu suretle ihtiyati haciz konulursa borç yalnız borçlu hakkında maucceiyet kesbeder.

Bu açıklamalara göre ihtiyati haciz “Alacaklının, bir para alaca ının zamanında ödenmesini güvence (garanti) altına almak için, mahkeme kararı ile, borçlunun mallarına önceden geçici olarak el konulması”dır.

Geçici hukuki koruma yargılamasını asıl hukuki koruma yargılamasından ayıran özelliklerden biri ispat ölçüsü noktasındadır. HMK'nın ihtiyati tedbirle ilgili 390. maddesinin gerekçesinde geçici hukuki korumalarda ispat hususu üzerinde durulmu tur.“ Kanun da açıkça öngörülmemi se ya da i in niteli i gerekli kılmıyorsa, bir davada (normal bir yargılamada yakla ık ispat de il, tam ispat aranır. Çünkü, hakim, mevcut ispat ve delil kuralları çerçevesinde, tarafların iddia etti i bir vakıa konusunda tam bir kanate varmadan o vakıayı do ru kabul edemez. Örne in, bir alacak davasında taraflardan biri bir sözle menin varlı ına dayanıyorsa hakim bu sözle menin varlı ı



konusunda (mevcut ispat yükü ve delil kuralları çerçevesinde) tam bir kanaate sahip olmalıdır. Yani, zayıf veya kuvvetli bir ihtimal, karar vermek için yeterli de ildir. Sözle menin varlı ı konusunda tam kanaat uyanmazsa o zaman ispat yükü kendisine dü en tarafın aleyhine bir karar verilmesi gerekir. Ancak kanun koyucu bazen ya do rudan kendisi düzenleme yaparak ya da i in niteli i ve olayın özelli i gere i hakime, bu durumu belirterek, ispat olgusunu dü ürme imkanı vermi tir. Bu dü ürülmü ispat ölçüsü çerçevesinde, tam kanaat de il, kuvvetle muhtemel, yakla ık bir kanaat yeterli görülmektedir. Doktrinde bu yön karar verilmesi için tam ispat ölçüsü yerine yakla ık ispat ölçüsü olarak ifade edilmektedir. Ancak, yakla ık ispatla yetinilmi olması, ispatın aranmayaca ı ya da ispat kurallarının tamamen dı na çıkılaca ı anlamına gelmez. Bir taraf iddiasını mahkeme önüne ne kadar inandırıcı ekilde getirirse getirsin, bu sadece bir iddiadan ibarettir. ddi edilen vakianın sabit yani do ru kabul edilebilmesi için, ispat yükü üzerine dü en tarafın bunu kanundaki delil sistemi içinde yine kanunun aradı ı ispat ölçüsü çerçevesinde ispat etmesi gerekir. Tam ispatın arandı ı durumlardan bu ölçü tereddütsüz ortaya konmalıdır. Yakla ık ispat durumundan ise hakim o iddianın a ırlıklı ihtimal olarak do ru oldu unu kabul etmekle birlikte, zayıf bir ihtimal de olsa, aksinin mümkün oldu unu gözardı etmez. Bu sebeptedir ki, genelde geçici hukuki korumalara, özel de ihtiyati tedbire ve ihtiyati hacze karar verilirken haksız olma ihtimalide dikkate alınarak talepte bulunandan teminat alınması öngörölmü tür. Geçici hukuki korumalarda, bazen kar ı tarafın dinlenmemesi, tüm delillerin ayrıntılı bir biçimde incelenmesine yeterli zamanın olmaması gibi sebeplerle yakla ık ispat yeterli görölmü tür. Bu çerçevede aslında ispat ölçüsü bakımından bir yenilik getirilmemekle birlikte, “ Yakla ık ispat” kavramı kullanılarak doktrinde kabul gören ifade tasarıya alınmı , ayrıca burada hem tam ispatın aranmadı ı belirtilmi hem de basit bir iddianın yeterli olmadı ı vurgulanmak istenmi tir.(HMK'nın 390. Madde Gereğesi)"

Taraflar arasındaki i kazasından kaynaklı maddi ve manevi tazminat davası bulundu u, tarafların kusuru ve davacının maluliyeti yönünden SGM raporlarının oldu u, K'nun 257/1 maddesinde rehinele temin edilmemi ve vadesi gelmi bir para borcu nedeniyle ihtiyati haciz istenebilece i açıklanmı iken 2. bentte vadesi gelmemi borçtan dolayı hangi hallerde ihtiyati haciz istenebilece i açıklanmı tir.

Somut uyu mazlıkta; haksız bir fiile dayalı olarak bir zararın meydana geldi i açıktır. Haksız fiilden kaynaklanan tazminat davalarında tazmin yükümlülü ü olay tarihi itibariyle muaccel hale gelir. Dosyadaki bilgi ve belgeler incelendi inde i verenin kusurlu oldu u yönünde SGM tahkikat raporunun düzenlenmi oldu u, yine davacının %11,3 sa lık kurulunca davacının maluliyet oranının bulundu u yönünde rapor düzenlendi i, her ne kadar mahkemede dava henüz derdest olup bu konuda kesinle mi bir durum söz konusu olmasa da Yargıtay kararlarında da açıklandı ı gibi “yakla ık ispat” yeterlidir. Davanın konusu i kazası olmakla da haksız fiil nedeniyle kaza tarihi itibarıyla tazminat sorumlulu u da do acaktır. Bu durumda geçici hukuki koruma yollarından biri olan ihtiyati hacizde yakın ispat ko ulu gerçekte mi tir. Bu durumda K nun 257/1 maddesinde belirtilen ihtiyati haciz ko ulları gerçekte ti inden, davacıların yaralanması ile sonuçlanan i kazası nedeni ile dava dilekçesindeki maddi tazminat miktarı ile sınırlı ve mahkemece takdir edilecek manevi tazminat miktarına göre ihtiyati haciz kararı verilmesinin dosya içeri ine uygun olaca ı davacılar vekilinin istinaf itirazının yerinde oldu u, yukarıda açıklanan nedenlerle mahkeme arar kararında usul ve yasaya aykırılık bulundu u İlk Derece Mahkemesinin talebin reddine dair karar vermesi do ru görölmemi tir.

Bu nedenle; K'nun 257. maddesindeki artların gerçekte mesi kar ısında Mahkemece yapılacak i ; teminatın taktiri Mahkemenin uhdesinde olmakla (Dosyada alınacak asıl kusur raporu ile tekrar gözden geçirilmek üzere), davacıların ihtiyati haciz isteminin hangi ta nımlar ile ta ınmazlara ili kin oldu u somut olarak belirlendikten sonra davacının maddi tazminat talebi ile sınırlı manevi tazminat yönünden takdir edilecek miktarla orantılı ve borçlunun ekonomik ve ticari hayatını etkilemeyecek biçimde “tedbirde ölçülülük” ilkesine uygun ekilde somut olarak belirlenen ta nınır/ta ınmazlar üzerine ihtiyati tedbir mahiyetinde ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekmektedir. Bu nedenle davacı vekilinin istinaf ba vurusunun kısmen kabulü ile usulüne uygun ekilde ihtiyati tedbir niteli inde ihtiyati haciz kararı verilmek üzere İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmektedir.

Belirtilen nedenlerle, davacıların istinaf ba vurusunun esasa ili kin sebepler incelenmeksizin



KABULÜNE, İlk Derece Mahkemesi'nin 20/10/2021 tarihli ara kararının 6100 sayılı HMK'nun 353/1-a.6 maddesi gereince esas incelenmeksizin kaldırılmasına, (Dosyada alınacak asıl kusur raporu ile maluliyet oranları tekrar gözden geçirilmek üzere), yukarıda belirtilen ekinde ölçülülük ilkesine riayetle usulüne uygun ekinde ihtiyati tedbir niteliğinde ihtiyati haciz kararı verilmek ve yargılamanın devamı için dosyanın İlk Derece Mahkemesine iadesine, karar vermek gerekmi olup a a idaki ekinde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Yerel mahkemece davaya ilkin deliller toplanmadan eksik inceleme ile karar verilmi oldu u anlaşılmı olmakla; HMK 'nun 353/1-a.6 maddesi uyarınca İlk Derece Mahkemesi kararının **KALDIRILMASINA,**

2-Dava dosyasının davanın yeniden görülmesi için mahkemesine iadesine,

3-Dosyanın iadesine karar verilmi oldu undan yatırımı oldukları istinaf başvuru ve karar harçlarının talebi halinde davacılara iadesine,

4- istinaf incelemesi duruma yapılmaksızın neticelendirildi inden taraflar lehine vekalet ücreti taktirine yer olmadığı na,

5-Davacı taraflarca yapılan istinaf yargılama giderlerinin ilk derece mahkemesince yeniden verilecek kararda dikkate alınmasına,

6-Kararın tebliğinin ilk derece mahkemesi tarafından yapılmasına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 6100 s. HMK'nun 353/1-a.6 maddesi uyarınca kesin olmak üzere 09/12/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

BAKAN

ÜYE HAKİM

ÜYE HAKİM

KATİP

