



T.C.
Bölge Adliye Mahkemesi

Ankara 9. Ceza Dairesi

Esas No: 2017/2155

Karar No: 2017/1874

Karar Tarihi: 23-05-2017

KARILIKSIZ ÇEK DÜZENLEME SUÇU - ÇEKİN ÖN YÜZÜNDE AVALİST OLARAK DA İMZASI BULUNANIN ÇEKİ KE İDE EDEN Kİ İ OLDU UNUN ANLA İLDI İ - DAVANIN ESASI HAKKINDA KARAR VERİLMESİ GEREKİRKEN, RED KARARI VERİLMESİ NEDENİ İLE DAVANIN ESASI YÖNÜNDEN HÜKMÜN GEREKÇESİZ OLMASININ HUKUKA AYKIRI OLDUĞU

ÖZET: İfade dilekçesi ekindeki çek fotokopisinden, ismi ve T.C. Kimlik numarası yazılı avalist imzası ile keideci imzasının aynı olması nedeni ile, çekin ön yüzünde avalist olarak da imzası bulunan A. R. D.'in çeki keide eden ki i oldu unun anla ıldı ı nazara alınarak, davanın esas hakkında karar verilmesi gerekirken, red kararı verilmesi nedeni ile davanın esas yönünden hükmün gerekçesiz olması hukuka aykırıdır.

(5271 S. K. m. 230, 280, 286, 289)

İlk derece Mahkemesince verilen hükme karşı istinaf kanun yoluna başvurulmakla başvurunun reddi sebepleri bulunmadığından işin esasına geçildi,

Dosya incelenip görüldü;

İfade dilekçesi ekindeki çek fotokopisinden, ismi ve T.C. Kimlik numarası yazılı avalist imzası ile keideci imzasının aynı olması nedeni ile, çekin ön yüzünde avalist olarak da imzası bulunan A. R. D.'in çeki keide eden ki i oldu unun anla ıldı ı nazara alınarak, davanın esas hakkında karar verilmesi gerekirken, red kararı verilmesi nedeni ile davanın esas yönünden hükmün gerekçesiz olması;

Hukuka aykırı ve mütekerri vekilinin istinaf talebi bu itibarla yerinde görüldüğünden, 5271 sayılı CMK 230, 280/1-b ve 289/1-g maddeleri uyarınca hükmün BOZULMASINA,

Dosyanın yeniden incelenmek ve hükmolünmek üzere hükmü bozulan ilk derece mahkemesine gönderilmesine, CMK'nın 286. maddesi gereğince kesin olarak 23.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. (ᄁᄁ)

NOT: KONUNUN ÖNEMİ GEREĞİNCE YEREL MAHKEME İZİNİ ALMADA YAYIMLIYORUZ.

T.C.
KONYA
2. CRA CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO:2017/89
KARAR NO: 2017/581
T: 04/04/2017

Mahkememizce evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda:

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Mü teki vekili dava dilekçesinde üphelinin müvekkile T-Bank (Turkland Bank) Avcılar ubesine ait çek verdi ini, çekin müvekkil tarafından yasal süresi içerisinde bankaya ibraz edildi ini fakat çekin kar ılı ının çıkmadı ını, bu durumun çekin arkasına vurulan kar ılıksızdır ka esi ile sabit oldu unu belirterek; üphelinin kar ılıksız çek ke ide etmek suçundan cezalandırılmasını talep etmi tir.

5941 S.K.'nun 6728 sayılı kanunu ile de i ik 5. maddesine göre kar ılıksız çek suçlarından dolayı açılan davalar cra Mahkemelerinde görülür ve K'nun 347-349-350-351-352 ve 353 maddeleri uygulanır cra flas suçlarında yargılama usulü kural olarak K'nun 347. maddesinde düzenlenmi tir Ancak K'nun da hüküm bulunmayan hallerde 5271 sayılı CMK hükümleri kıyas yoluyla uygulanmaktadır.

5941 S.K.'nun 6728 sayılı kanunu ile de i ik 5/2. maddesine göre kar ılıksız çek ke ide etmek suçunun cezai sorumlusu kar ılıksız çekin ait oldu u çek hesabı sahibidir. Dolaysı ile bu suçun sanı ı çek hesabı sahibi gerçek ki i ise, kendisi, tüzel ki i ise tüzel ki inin mali i lerini yürütmekle görevlendirilen yönetim organı üyesi olan ki i, böyle bir belirleme yapılmamı ise ne yönetin organını olu turan ki i ya da ki ilerdir. TCK'nun 20/2. maddesine göre tüzel ki iler hakkında cezai yaptırım uygulanamaz.

K'nın 347. vd maddelerinde dava (ikayet) dilekçesinin hangi unsurları ta ıması gerekti i açıkça belirtilmemi tir, sadece K'nun 351. maddesinde mü tekinin ikayet dilekçesi ve beyanında göstermi oldu u delil ile ba lıdır hükmüne yer verilmi tir.

cra Ceza Mahkemelerindeki davalar mü tekinin ikayet dilekçesi ile açıklamakta olup, soru turma safhası bulunmamaktadır. Bu durumda ikayet dilekçesi ceza yargılamasındaki iddianameye kar ılık gelmektedir. CMK'nun 170. maddesinin kıyasen uygulanması halinde ikayet dilekçesinin iddianamede sayılan tüm unsurları içermese dahi en azından mü tekinin ve sanı ın açık kimlik bilgileri ile sanı a isnat edilen suç eyleminin anlatımı ve delilleri içermesi gerekmektedir. Hiçbir ceza mahkemesi kovu turma a amasında görmekte oldu u bir davada sanı ın kimlik bilgilerini tespit etmek zorunda de ildir. Ayrıca Uyaptan tensip yapılırken gerçek ki i, sanık adı ve T.C numarası girilmeden dosya kaydı yapılamamaktadır. cra Mahkemelerinde (Hukuk/Ceza) davalar seri yargılama usulüne tabi olup, sanı ın kimli inin tespiti ile u ra tırılması mevcut i yükünü daha da arttıracaktır.

ikayet dilekçesinde tüzel ki i irketin, gerçek ki i yöneticilerinin açıkça bildirilmemi olması halinde davanın reddi kararı Yargıtay 19. Ceza Dairesi'nin 31/10/2016 tarih ve 2015/18234-2016/21944 E-K sayılı kararı ile onanmı tir.

Mü teki vekili ikayet dilekçesi ekinde çek hesabı sahibi irketin yönetim organlarını gösterir ticaret sicil kayıtlarını da eklemedi inden mahkememizce bu hususun resen ara tırılması da gerekmemektedir. (Yargıtay 19. Ceza Dairesi'nin 11/02/2016 tarih ve 2015/18580- 2016/1661 E-K sayılı kararı)

Dava dosyasının mevcut hali ile duru ma açılarak yargılama yapılması da gereksiz yargılama gideri yapılmasına, emek ve mesai harcanmasına sebebiyet verece inden CMK'nın 170. Vd. maddelerinin kıyasen uygulanması ile (iddianamenin iadesi kararı) dava dilekçesinin reddine karar vermek gerekmi ve a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

Çek hesabı sahibi tüzel ki inin yönetim organlarının açık kimlik bilgilerini içermeyen dava dilekçesinin REDD NE,

Duru maya katılan taraf yönünden tefhim tarihinden, karar yoklu unda verilen taraf yönünden tebli tarihinden itibaren bir hafta içerisinde Mahkememize verilecek yazılı dilekçe ile veya tutana a geçirilmek ko ulu ile zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle, stinaf yoluna ba vurulabilece i, istinaf yoluna ba vurulmadı ı takdirde kararın kesinle ece inin ihtarına,

Dair, mü teki vekilinin yüzüne kar 1, sanı ın yoklu unda verilen karar, açıkça okundu usulen anlatıldı.04/04/2017 (xx)