



T.C.
Bölge Adliye Mahkemesi
istanbul 12. Hukuk Dairesi
Esas No: 2026/68
Karar No: 2026/165
Karar Tarihi: 29-01-2026

ST NAF KARARI

ST NAF KARARI

T.C.

STANBUL

BÖLGE ADL YE MAHKEMES

12. HUKUK DA RES

DOSYA NO: 2026/68

KARAR NO:2026/165

T Ü R K M L L E T A D I N A

S T N A F K A R A R I

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : STANBUL 5. ASL YE T CARET MAHKEMES

TAR H :15/12/2025 (Ara Karar)

NUMARASI: 2025/906 Esas

TALEP: htiyati Haciz

ST NAF KARAR TAR H :29/01/2026

GERE DÜ ÜNÜLDÜ: Davacı vekili; müvekkili irket tarafından davalı tarafa sevk ve teslimi sa lanan mallara ili kin olarak tanzim edilen fatura ve cari hesap alacakları tahsil talebine istinaden stanbul 12. cra Dairesinin ... sayılı dosyasında ilamsız icra takibi ba latıldı nı, davalı tarafın takibe itiraz etti ini, bunlarla birlikte her ne kadar i bu davaya konu olmasa da taraflar arasındaki ticari alım satıma istinaden davalı tarafça Müvekkili irketin emrine ke ide olunan 4 adet çekin kar ılıksız çıktı nı, kar ılıksız çıkan çeklerin tutarlarının 550.000 -TL, 602.905- TL, 550.000- TL, 550.000- TL olup toplamda 2.252.905 TL tutarında oldu unu, i bu kar ılıksız çeklerden ...1 seri numaralı ve... seri numaralı kar ılıksız çekler nedeniyle taraflarınca kar ılıksız çek ke ide etme suçundan ikayette bulunuldu unu, stanbul 33. cra Ceza Mahkemesi ... Sayılı dosyasında yargılama devam etti ini, müvekkili irket tarafından tanzim edilen faturalara davalı tarafça itiraz edilmedi ini, sevk irsaliyeleri imzalandı nı, ticari defterlerine i lendi ini, kısmi ödemelerin yapıldı nı ve en

nihayetinde muaccel hale gelmi borçların ödenmeme riski ile kar ı kar ıya kalındı ını, müvekkilinin alaca ının rehinle temin edilmedi ini, vadesinin geçti ini, ihtiyati haciz artlarının gerçekleşti ini, davaya sundukları delillerin yakla ık ispat vasıtasını sa laması itibarıyla kuvvetli mal kaçırma üphesi bulunan davalı hakkındaki ihtiyati haciz taleplerinin teminatsız olarak kabulüne, mahkeme aksi kanaatteyse teminatın dü ük hadden belirlenerek ihtiyati haciz taleplerinin kabulüne karar verilmesini talep etmi tir.Mahkemece; davanın esası yönünden davacının haklılı ı alaca ın ve miktarı yapılacak yargılama sonunda belirlenecek olup, talebin yargılamayı gerektirmesi nedeniyle; davacının haklılı ı yapılacak yargılama sonucunda belirlenece inden davacının ihtiyati haciz talebinin reddine dair karar verilmi , davacı vekili dilekçedeki beyanlarını tekrar ederek kararın kaldırılarak ihtiyati haciz talebinin kabulüne karar verilmesini talep etmi tir. K'nın 257. Maddesinde vadesi gelmi ve rehin ile temin edilmemi bir para borcunun alacaklısı borçlunun yedinde veya 3. ahısta olan ta ınır ve ta ınmaz mallarını ve alacakları ile di er haklarını ihtiyaten haczettirebilece i öngörülmü tür. K'nun 258. Maddesinin 1. Fıkrasının 2. Cümlesinde " Alacaklı, alaca a ve icabında haciz sebepleri hakkında mahkemeye kanat getirecek deliller göstermeye mecburdur." hükmü bulunmaktadır. Alaca ın varlı ı hakkında kanaat verici delillerin sunulması halinde ihtiyati haciz isteminin kabulüne karar verilmesi gerekir. Davacı tarafça sunulan e-faturalar ,cari(açık)hesap ekstresi ,davacı lehine verilen çeklerin kar ılıksız çıkması olguları bir arada dü ünüldü ünde muaccel alaca ın varlı ı noktasında kanaat verici delilin sa landı ının kabulü ile alacak miktarı kadar ihtiyati haciz kararı verilmek gerekirken talebin reddine karar verilmesi do ru görülmemi tir.Açıklanan nedenlerle; muaccel alaca ın varlı ı noktasında K'nın 258(1) maddesi uyarınca kanaat verici delil sunuldu unun kabulü ile ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekirken, uygun olmayan gerekçe ile talebin reddine karar verilmesi do ru görülmemi , davacı alacaklı vekilinin istinaf ba vurusunun kabulüne ara kararın kaldırılmasına, yeniden ara karar verilerek alaca ın TCMB efektif satı kurundan kar ılı ı alacak kadar ihtiyati haciz kararı verilmi tir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle: htiyati haciz talep eden davacı vekilinin istinaf ba vurusunun kabulüne; stanbul 5. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2025/906 Esas sayılı 15/12/2025 Tarihli ara kararının HMK'nın 353(1)b-2 gere i KALDIRILMASINA; htiyati haciz talebinin kabulüne; 3.040.075,86 TL (72.825.98 USDx24/09/2025 tarihli 41,5093- TL kur= 3.022.955,45-TL+ 17.120,45-TL tutarındaki bakiye cari hesap) alacak yönünden alaca ın %15'ine tekabül eden 456.011,37-TL teminat (nakit veya kesin-süresiz banka teminat mektubu) kar ılı ında K.'nin 257/1 maddesi gere ince davalı ... A menkul ve gayrimenkul malları ile üçüncü ahıslardaki hak ve alacaklarından borca yetecek miktarın cra flas Kanunun koydu u sınırlar içinde HT YATEN HACZ NE, htiyati haciz kararının stanbul 12. cra Dairesinin ... sayılı takip dosyası üzerinden uygulanmasına, htiyati haciz kararının K'nın 261. maddesi uyarınca kararın verildi i tarihten itibaren on gün içinde infaz edilmemesi halinde ihtiyati haciz kararının kendili inden kalkmı sayılmasına, htiyati haciz talep eden davacı tarafından yatırılan 615,40-TL pe in istinaf karar harcının istek halinde kendisine iadesine,Teminatın tamamlanması,icra dosyasına bildirilmesi gibi ihtiyati hacze dair i lemlerin ilk derece mahkemesi tarafından yerine getirilmesine,Dairemiz kararının ara kararı veren mahkemeye gönderilmesine,Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda HMK 362(1)-f maddesi uyarınca kesin olmak üzere oy birli i ile karar verildi. 29/01/2026