



T.C.
YARGITAY

11. Hukuk Dairesi

Esas No: 2020/6447

Karar No: 2022/3748

Karar Tarihi: 11-05-2022

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMES : .F KRÎ VE SINAÎ HAKLAR HUKUK MAHKEMES

Taraflar arasında görülen davada İstanbul 2. Fikri ve Sınâî Haklar Hukuk Mahkemesi'nce bozmaya uyularak verilen 17.09.2019 tarih ve 2018/350 E. - 2019/374 K. sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davacı vekili tarafından duru malı, davalılar vekili tarafından duru masız olarak istenmi ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildi i anla ılmı olmakla, duru ma için belirlenen 10.05.2022 günü hazır bulunan davacı vekili Av. ... ile davalılar vekili Av. ... dinlendikten sonra duru malı i lerin yo unlu u ve süre darlı ından ötürü i in incelenerek karara ba lanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçeler, duru ma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra i in gere i görü ülüp, dü ünüldü:

Davacı vekili, müvekkili ile davalı Rotaforma laç Pazarlama San. ve Dı Tic. A. . arasında imzalanan 07.04.2009 tarihli sözleşme uyarınca, müvekkilinin davalıya ait Xtrigel isimli ürünün basın lansmanında yer almasının kararla tırıldı ını, müvekkilinin basın lansmanında yer alarak yükümünü yerine getirdi ini, davalıların, müvekkilinin basın lansmanında çekilen görüntülerinin ismi ile birlikte davalı Küçüko lu Gıda San. ve Tic. Ltd. ti. adına kayıtlı www.extrigel.com adlı internet sitesinde “Ceyda Düvenci X-TRA GEL ile formunu koruyor. Peki ya S Z” yazısıyla birlikte haksız ve izinsiz olarak hukuka aykırı bir eklede kullanıp ürün tanıtımı yaptı ını, 07.04.2009 tarihli sözleşmenin 5/d bendi uyarınca bu eklede bir kullanımın münhasıran müvekkilinden izin alınarak gerçekleştirilebilece ini, sözleşmenin 5/e bendinde öngörülen 100.000.- TL tutarındaki cezai artın tahsili için açılan davanın müvekkilinin lehine sonuçlandı ını, böylece davalıların müvekkilinden izin almaksızın basın lansmanı sırasında çekilen foto raflarının hukuka aykırı eklede www.extrigel.com alan adlı internet sitesinde ticari amaçla kullandıklarının tespit edildi ini, hal böyle iken davalıların müvekkiline ait foto raflardan haksız yarar sa ladıklarını, davacının maddi ve manevi haklarını ihlal ettiklerini, müvekkilinin resimlerinin bu eklede bir ürün tanıtımında yer almasının benzer ba ka ürünlerin reklamlarında yer alma ihtimalini ortadan kaldırdı ını, davacının reklam anla ması içinde oldu u ki i ve kurulu lara kar ı zor durumda kaldı ını, bu durumunda u ranılan maddi zararı arttırdı ını, gerek TMK gerekse FSEK uyarınca foto raflarının kamuya sunulmasına izin verme, bu kullanımın eklini belirlemeye müvekkilinin yetkili oldu unu, davalıların eyleminin haksız fiil te kil etti ini, davalılar arasında organik ba bulundu unu ileri sürerek imdilik 250.000.-TL'nin 19.07.2011 tarihinden itibaren bankalarca uygulanacak en yüksek mevduat faizi ile birlikte davalılardan mü tereken ve müteselsilen tahsilini, 20.000.- TL manevi tazminatın 19.07.2011 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan mü tereken ve müteselsilen tahsilini, hükmün ilanını talep ve dava etmi tir.

Davalılar, cevap dilekçesi vermemi , davalı Küçüko lu Gıda San. ve Tic. Ltd. ti. vekili, ilerleyen a amalarda davanın reddini istemi tir.

Mahkemece, iddia, savunma, uyulan bozma ilamı, bilirki i raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davacının davalılardan Rotaforma irketi ile 07.04.2009 tarihli sözleşme imzaladı ı, bu sözleşmeye göre davacının Xtrigel isimli ürünün basın lansmanında yer almasının kararla tırıldı ı, davacının basın lansmanında yer aldı ı, lansmanda çekilen görüntülerinin www.extrigel.com isimli internet sitesinde

Xtragel isimli ürünün tanıtımında “CEYDA DÜVENCİ X-TRAGEL KULANIYOR” başlıklı altında davacının isim, resim ve fotoğrafinin kullanıldığı tespit olunduğu, FSEK’in 86/1. maddesindeki “eser mahiyetinde olmasalar bile” tabirinden de anlaşıldığı üzere ki inin fotoğrafı, resmi ve portresi vs.’nin FSEK anlamında eser olmasa bile korunacağı, davacıdan izinsiz olarak “X-tragel” isimli ürünün reklam ve tanıtımlarında davacının fotoğrafı da eklenip davacının da bu ürünleri kullandığını belirterek davacının öhretinden ve popüleritesinden faydalandığı, bu nedenle davacının FSEK’in 86. maddesi ve Türk Medeni Kanunu'nun 24 vd. maddeleri gereğince kişilik haklarına tecavüz edildiği, davalılar arasında organik bağ olduğu, davalıların davacının fotoğraflarını ve ismini izinsiz olarak ticari amaçla kullanması eylemlerinin nedeniyle davacının fiili bir zararının oluştuğu, ancak davacı fotoğraflarının ticari amaçla kullanılması için kendisinden izin alınsaydı elde edebileceği kazançtan yoksun kaldığı, manevi tazminat talebinde ayrıca maddi tazminat kapsamında yoksun kaldığı kazancı isteyebileceği, emsal sözleşmeler sunulmuşsa da sözleşmede belirlenen bedellerin birebir davaya konu eyleme uymadığı, ancak ek raporda bu emsaller de değerlendirilerek “izinsiz kullanım için talep edebilecek ücretin 125.000.- TL olabileceği, davacı lehine hükmedilen 100.000.- TL cezai art bu bedelden mahsup edildiğinde davacının 25.000.- TL maddi tazminat isteyebileceği” hususlarında görüş bildirildiği, rapordaki değerlendirmeler bozma ilamı kapsamında değerlendirildiğinde sunulan ek raporun hükme esas alınabileceği, kanun yoluna başvurmaya karar verilmeyen davalı Rotaforma İça Pazarlama San. ve Dış Tic. A. Ş. yönünden önceki hükümle tespit olunan miktar belirtilmek suretiyle lehine karar bozulan davalı Küçüközü Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. yönünden raporda tespit edilen ve mahsup sonrası kalan miktarın dikkate alındığı, bozma ilamında kalan hususlara dokunulmadığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, 200.000.- TL'nin (davalı Küçüközü Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. yönünden 25.000.- TL ve faizi ile sınırlı olmak üzere) tespit tarihi olan 19.07.2011 tarihinden itibaren ilave edilecek de i en oranlarda avans faizi ile birlikte davalılardan mü tereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya ödenmesine, fazlaya dair talebin reddine, 5.000.-TL manevi tazminatın 19.07.2011 tarihinden itibaren yürütülecek yasal faizi ile birlikte davalılardan mü tereken ve müteselsilen tahsil edilerek davacıya verilmesine, fazlaya dair manevi tazminat talebinin reddine, hükmün ilanına karar verilmiştir.

Kararı, taraf vekilleri temyiz etmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve davacının 5846 sayılı FSEK’in 84/1-son maddesine göre maddi tazminat isteyebileceği olmasına göre, davalılar vekilinin tüm, davacı vekilinin a a ıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davalılardan Rotaforma İça Pazarlama San. ve Dış Tic. A. Ş. karar tarihine kadar kendini vekil ile temsil ettirmediği halde hükmün 5-c bendinde anılan davalı yararına vekalet ücretine hükmolünmesi, reddedilen maddi tazminat yönünden kendini vekil ile temsil ettiren davalı Küçüközü Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. yararına hükmolünmesi vekalet ücretinin ise yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca fazla hesaplanması doğru olmaması ve kararın bu nedenle davacı yararına bozulması gerekmi ise de tek başına bu hataların giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hükmün davacı yararına düzeltilerek onanması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalılar vekilinin tüm, davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazının kabulü ile hükmün 5-c bendinin tümüyle hükümden çıkarılmasına, yerine “Reddedilen maddi tazminat istemi yönünden yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan 19.450.- TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak kendini vekil ile temsil ettiren davalı Küçüközü Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.’ye verilmesine” ibaresinin yazılmasına, kararın bu şekilde davacı yararına **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, takdir olunan 3.815,00 TL duruma vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine, ödemiş olduğu temyiz harcının isteği halinde temyiz eden davacıya iadesine, a a ıda yazılı bakiye 13.522,15 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalılardan alınmasına, 11/05/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.