



T.C.
YARGITAY

22. Hukuk Dairesi

Esas No: 2016/8194

Karar No: 2019/8782

Karar Tarihi: 16-04-2019

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMES : Mahkemesi

DAVA TÜRÜ: ALACAK

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, süresi içinde temyizden incelenmesi taraflar vekillerince istenilmesi ve davalı vekili tarafından duru ma talep edilmesi üzerine dosya incelenerek i in duru maya tabi oldu u anla ılmı ve duru ma için 16.04.2019 Salı günü tayin edilerek taraflara ça rı ka ıdı gönderilmi ti. Duru ma günü davacı adına vekili Avukat ...geldi. Kar ı taraf adına kimse gelmedi. Duru maya ba lanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra duru maya son verilerek Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor sunuldu, dosya incelendi, gere i konu ulup dü ünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı vekili, müvekkili i çinin eksik ödenen ücret ve ilave tediye alacaklarının hüküm altına alınmasını talep etmi tir.

Davalı vekili, davanın reddini savunmu tur.

Mahkemece, toplanan deliller ve bilirki i raporuna dayanılarak, yazılı gerekçeyle davanın kısmen kabulüne karar verilmi tir.

Kararı, taraflar vekilleri temyiz etmi tir.

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandı ı kanuni gerektirici sebeplere göre, tarafların a a ıdaki bentlerin kapsamı dı ında kalan temyiz itirazları yerinde de ildir.

2-Davacının aylık maktu ücretle de il, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 176. maddesi ve dosya içeri inde yer alan taahhütnamelere göre, ders saati ücreti ile çalı tı ı anla ılmaktadır.Dairemizce, usta ö reticiler bakımından uygulanan kriterlere göre; öncelikle davacının bir ayda çalı tı ı toplam ders saati süresi, o ayda fiilen çalı tı ı toplam gün sayısına bölünerek, günlük ortalama çalı ma saat süresi bulunmalıdır. Bulunan günlük ortalama çalı ma saat süresinin, ders saati ücreti ile çarpılması neticesinde ula ılan miktar nazara alınarak, çalı ma kar ılı ı olmayan hafta tatili ile ulusal bayram ve genel tatil günleri ücretleri hesaplanmalıdır. Bu hesaplama, her ay için ayrı ayrı yapılmalıdır. Örnek vererek açıklamak gerekirse; ilgili ayda, toplam yüzkırk ders saati fiilen çalı an bir usta ö reticinin, o ay için aylık fiilen çalı tı ı gün sayısının yirmi gün oldu u ve ders saati ücretinin ise 10,00 TL oldu u kabul edilirse; bu ayda çalı ılan toplam ders saatinin (140 saat), fiilen çalı tı ı toplam gün sayısına (20 gün) bölünmesi neticesinde, günlük ortalama çalı ma saat süresinin yedi saat oldu u sonucuna ula ılacaktır. Söz konusu günlük ortalama çalı ma saat süresinin (7 saat), ders saati ücreti (10,00 TL) ile çarpımı neticesinde ula ılan, 70,00 TL miktarı, çalı ma kar ılı ı olmayan bir günlük hafta tatili veya ulusal bayram ve genel tatili ücretidir.

Taraflar arasında, akti tatile ili kin bir anla ma olmadı ndan, usta ö retici olan i çinin, 4857 sayılı Kanun hükümlerine göre, çalı ma kar ılı 1 olmadan ücreti ödenmesi gerekli hafta tatili gününün, haftada sadece bir gün oldu u kabul edilmelidir. Aylık ücret miktarının belirlenmesine gelince; usta ö reticiye ilgili ay için, o ayda fiilen çalı tı 1 ders saati ile ders saat ücretinin çarpımı neticesinde bulunacak tutara, o ayda çalı ma kar ılı 1 olmayan hafta tatili günleri için hesaplanan ücret tutarı eklenmeli ve ula ılan sonuç aylık ücret miktarı olarak esas alınmalıdır. Örne in, ilgili ayda, toplam yüz kırk ders saati fiilen çalı an ve ders saati ücreti 10,00 TL olan bir usta ö reticinin, fiili çalı ması kar ılı 1 hak kazandı 1 tutar, $140 \times 10,00 \text{ TL} = 1.400,00 \text{ TL}$ 'dir. Yukarıdaki paragraftaki hesaplamaya göre, çalı ma kar ılı 1 olmayan hafta tatili gününün ücretinin 70,00 TL oldu u ve ilgili ay için çalı ma kar ılı 1 olmadan toplam dört günlük hafta tatili ücretinin bulundu u kabul edilirse, bu ay için ödenmesi gereken toplam çalı ma kar ılı 1 olmayan hafta tatili günü ücreti $70,00 \text{ TL} \times 4 = 280,00 \text{ TL}$ olacaktır. 1.400,00 TL ile 280,00 TL'nin toplamı neticesinde ula ılan 1.680,00 TL miktarı, aylık ücret miktarı olarak tespit edilmelidir. Ayrıca, ilave tediye alaca ının hesaplanmasında, yukarıda açıklanan çalı ma kar ılı 1 olmayan hafta tatili ile ulusal bayram ve genel tatil günü için belirlenen günlük ücret hesap yöntemi esas alınarak, Bakanlar Kurulunca tespit edilen ilave tediye ödeme tarihindeki i çinin bir günlük ücreti dikkate alınmalıdır. Somut uyu mazlıkta, Mahkemece itibar edilen bilirki i raporunda hesaplamalarda esas alınan ücret miktarı, yukarıda açıklanan maddi ve hukuki olgulara uygun de ildir. Anılan sebeple, ilke kararında açıklanan esaslar do rultusunda ücretin belirlenmesi ile dava konusu tüm alacakların yeniden de erlendirilmesi gereklidir.

3-Davalı vekili, 24/12/2015 havale tarihli dilekçesinin son sayfasında, ıslaha kar ı zamana ımı savunmasını ileri sürmü tür. Mahkemece, süresinde ileri sürülen ıslaha kar ı zamana ımı savunmasının de erlendirilmemesi hatalıdır.

4-Mahkemece, hüküm sonucunda temerrüt tarihinin 28/02/2015 oldu u esas alınmı tır. Ne var ki, davacı vekili 15/12/2015 havale tarihli dilekçesinde, temerrüt tarihini 02/03/2015 göstererek talepte bulunmu tur. Bu halde, temerrüt tarihinin belirlenmesinde talebin a ılması, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 26. maddesine aykırıdır.

Di er taraftan, temerrüt ihtarnamesinde açık miktar belirtilmesine göre, temerrüt, ihtarnamede yazılı miktar ile sınırlı gerçekleş mi olup, ilave tediye alaca ı bakımından temerrüde dü ürülen miktarın belirlenmesinde bu yöne dikkat edilmemesi hatalıdır.

Yukarıda yazılı sebeplerden kararın bozulması gerekmi tir. SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebeplerden BOZULMASINA, davacı yararına takdir edilen 2.037,00 TL duru ma vekalet ücretinin kar ı tarafa yükletilmesine, pe in alınan temyiz harcının istek halinde ilgililere iadesine, 16/04/2019 tarihinde oybirli iyle karar verildi.