



T.C.
YARGITAY

9. Hukuk Dairesi

Esas No: 2022/2733

Karar No: 2022/3383

Karar Tarihi: 14-03-2022

ALACAK DAVASI - HALK E İTİM MERKEZİNDE MEVSİMLİK ÇALIŞAN
STATÜSÜNDE USTA Ö RETİCİ OLARAK ÇALIŞAN DAVACI - AYLIK
ÜCRETİNDE KEN OLDU ĞU - KIDEM TAZMİNATI HESABINDA ESAS
ALINACAK ÜCRET MİKTARI - HÜKMÜN BOZULDU ĞU

ÖZET: Dosyadaki bilgi belgeler ile özellikle A... Kaymakamlığı Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğüne gönderilen 09.11.2015 tarihli yazı cevabından davacının, aylık maktu ücretle değil, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesine istinaden görevlendirildiği kurs görevleri için ek ders ücreti karılı çalıştığı ve aylık ücretin de iken olduğu anlaşılmaktadır. Bu halde, kıdem tazminatı hesabına esas ücret belirlenirken dosyada mevcut Akçaabat Kaymakamlığı Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğüne gönderilen 09.11.2015 tarihli yazı cevabında gösterilen ödemeler dikkate alınarak son bir yıllık aylık ücret ortalaması tespit edilerek sonuca gidilmelidir.

(1475 S. K. m. 14) (657 S. K. m. 89)

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizden incelenmesi asıl ve birleşen dosya davalısı vekili tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı steminin Özeti:

Davacı vekili asıl davada, davacının davalı Bakanlık bünyesindeki Akçaabat Halk Eğitim Merkezinde 1988-2011 yılları arasında mevsimlik işçi statüsünde usta öğretici olarak çalıştığını, tatil dönemlerinde sigorta ödemesi yapılmadığından davacının davalı tarafından da sigorta primi ödeyerek emekli olduğunu, davalı tarafça fiilen çalışılan günler için kıdem tazminatının ödenmediğini, ileri sürerek kıdem tazminatının tahsilini istemiştir.

26/01/2021 tarihli birleşen davada ise asıl davadaki talep tekrarlanmıştır.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili yargılama sırasındaki beyanlarında, davacının ek ders ücreti karılında görevlendirilen usta öğretici olarak görev yaptığını, davalı Bakanlık ile davacı arasında işçi vereni kisi olmadığını bu nedenle Mahkemenin görevsiz olup idari yargının görevli olduğunu, davacının kıdem tazminatı hakkı da bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir, birleşen davaya karar zamanaı def'ini de öne sürmüştür.

Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, taraflar arasında işçi vereni kisi bulunmadığı gerekçesiyle yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmiş ve davalı temyizi üzerine Yargıtay (Kapatılan) 22. Hukuk Dairesinin 2017/29512 esas, 2020/6592 karar ve 11/06/2020 tarihli ilamı ile

karar düzeltilerek (vekalet ücretine ili kin düzeltme yapılarak) onanmı tır.

Öte yandan davacı tarafın Trabzon dare Mahkemesinde aynı istemle açtı ı davada ise dare Mahkemesince, taraflar arasında i ili kisi bulundu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verilmi ve Uyu mazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünün 2016/282-316 E. K. 09.06.2016 tarihli ilamı ile davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle Akçaabat 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Mahkemesi Sıfatıyla)'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmi tir.

Mahkemece, Uyu mazlık Mahkemesi kararı üzerine yargılamaya devam edilmi ve toplanan deliller ile bilirki i raporuna dayanılarak, davacının davalı i çisi olarak 10.10.1988-31.10.2010 tarihleri arasında usta ö retici olarak aralıklı ekilde çalı tı ı, sözle menin davalı tarafça kurs süresi bitimi sonlandırıldı ı, buna göre davacının kıdem tazminatına hak kazandı ı, gerekçesiyle asıl davanın kısmen kabulüne karar verilmi , birle en dava yönünden ise, davacının asıl davada kabul edilen miktar dı nda kıdem tazminatı bulunmadı ı gibi zamana ımı def'i nedeniyle de davanın reddi gerekti i, gerekçesiyle birle en davanın reddine karar verilmi tir.

Temyiz:

Kararı davalı taraf temyiz etmi tir.

Gerekçe:

1- Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandı ı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının a a ıdaki bendin kapsamı dı nda kalan temyiz itirazları yerinde de ildir.

2- Taraflar arasında kıdem tazminatı hesabında esas alınacak ücret miktarı konusunda uyu mazlık bulunmaktadır.

Mahkemece hükme esas alınan bilirki i raporunda, dosya içinde ücretlere yönelik belge sunulmadı ı gerekçesiyle Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarındaki son ücret miktarı dikkate alınmı tır.

Dosyadaki bilgi belgeler ile özellikle Akçaabat Kaymakamlı ı Halk E itim Merkezi Müdürlü ünçe gönderilen 09.11.2015 tarihli yazı cevabından davacının, aylık maktu ücretle de il, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesine istinaden görevlendirildi i kurs görevleri için ek ders ücreti kar ılı ı çalı tı ı ve aylık ücretin de i ken oldu u anla ılmaktadır. Bu halde, kıdem tazminatı hesabına esas ücret belirlenirken dosyada mevcut Akçaabat Kaymakamlı ı Halk E itim Merkezi Müdürlü ünçe gönderilen 09.11.2015 tarihli yazı cevabında gösterilen ödemeler dikkate alınarak son bir yıllık aylık ücret ortalaması tespit edilerek sonuca gidilmelidir.

Kabule göre ise, hüküm altına alınan 6.563,84 TL kıdem tazminatı miktarı brüt tutar olmasına ra men Mahkemece kararın hüküm kısmında "net" oldu unun belirtilmesi hatalıdır.

Sonuç: Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebepten dolayı BOZULMASINA, 14/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi. (ᄁᄁ)