



T.C.
YARGITAY

9. Hukuk Dairesi

Esas No: 2025/5638

Karar No: 2025/7558

Karar Tarihi: 08-10-2025

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMES : stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 62. Hukuk Dairesi

SAYISI: 2024/4978 E., 2025/305 K.

LK DERECE MAHKEMES : stanbul Anadolu 3. Mahkemesi

SAYISI: 2023/541 E., 2024/400 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz artı ve di er usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gere i dü ünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin 01.01.2023-10.05.2023 tarihleri arasında davalıya ait i yerinde belirsiz süreli i sözleşmesi ile çalış tığını, bahse konu sözleşme müvekkili tarafından ihbar öneline riayet edilerek ve kendi el yazılı istifa dilekçesi ile sona erdirilmi olsa da i veren tarafından kötüniyetle 30.04.2023 tarihinde Sosyal Güvenlik Kurumuna (SGK) i çinin çıkı kodunu ... \"4857 sayılı Kanun Madde 25-II-e çinin, i verenin güvenini kötüye kullanmak, hırsızlık yapmak, i verenin meslek sırlarını ortaya atmak gibi do ruluk ve ba lılı a uymayan davranı larda bulunması\" olarak tescil ettirildi ini ve müvekkilinin maddi ve manevi hak kaybına u rmasına sebep oldu unu ileri sürerek müvekkilinin SGK i ten çıkı kodunun ... \"Belirsiz Süreli Sözle mesinin ç i Tarafından Feshi (stifa)\" oldu unun tespitine karar verilmesini talep etmi tir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkili ile davacı arasında mevcut olan i ili kisinin 30.04.2023 tarihinde müvekkili tarafından tek taraflı olarak haklı sebeple sonlandırıldı nı, genel uygulama olarak gelen mü terilerden üzerindeki e yaları uygun bir yere bırakmaları ve seansların sonunda oradan almalarının istendi ini, ancak davacının bu prosedüre uymadan mü teri ..'nin bilekli ini kendisinin aldı nı ve seansın yapıldı ı odadaki kapaklı masanın üzerine koydu nu, bilekli i davacı tarafından alınan mü terinin seans bitiminde davacıya bilekli ini sordu unda ise davacının bilekli i bulamadı nı söyledi ini, mü terinin iyiniyetli olarak davacıya hatasını telafi etmesi için birçok fırsat verdi ini, her defasında sordu nu ancak olumsuz yanıt aldı nı, bunun üzerine durumun müvekkiline intikal etti ini ve müvekkilinin davacıya mü terinin bilekli ini görüp görmedi ini sordu nu, görmemi ise mü terinin zararının müvekkil tarafından kar ılanması gerekti inden ve i yerinin adının lekelenmesine izin verilemeyece inden bahsetti ini, bunun üzerine endi e duyan davacının bilekli i çıkartıp do rudan müvekkiline verdi ini ve odanın rafında buldu nu söyledi ini, akabinde ise i i bırakaca nı ve ba ka bir ilde çalış tığını söyleyerek yanından ayrıldı nı, davacının kusurlu eylemlerini örtbas etmeye çalışarak olayın üstünü kapatmaya çalışması sebebiyle i sözleşmesinin 30.04.2023 tarihinde haklı nedenle feshedildi ini savunarak davanın reddini istemi tir.

III. LK DERECE MAHKEMES KARARI

İk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dinlenen tanıkların anlatımlarından i yerinde mü teriye ait bir adet bilekli in kayboldu u anla ılmakta ise de tanıkların olaya ili kin görgüye dayalı bilgileri olmadı ı gibi ispat yükü üzerinde olan davalı tarafça dosyaya herhangi bir tutanak ya da belge de sunulmadı ı, bununla birlikte davacının 10.05.2023 tarihinde istifa dilekçesi sundu u, istifa dilekçesini kargo ile yollaması sebebiyle i yeri ile kargonun ula ıp ula madı ı gibi hususlarda görü meler yaptı ı, i yerinde çalı tı ı anla ılan ... isimli personelin kargonun ula tı ını teyit etti i, tüm bu hususlar dikkate alındı ında ispat yükü üzerinde olan davalı tarafça davacının hırsızlık yaptı ı ortaya konulamadı ından istifa dilekçesi ve yazı ma içerikleri nazara alınarak i ten ayrılı kodunun talep do rultusunda \"Belirsiz süreli i sözle mesinin i çi tarafından feshi (03)\" olarak düzeltilmesine karar verilmi tir.

IV. ST NAF

İk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına kar ı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf ba vurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; İk Derece Mahkemesinin vakıa ve hukuki de erlendirmesinde usul ve esas yönünden kanuna aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf ba vurusunun esastan reddine karar verilmi tir.

V. TEMY Z

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde:

1. Mü terinin bilekli inin davacı tarafından yetkisi olmadı ı hâlde alındı ı ve kendi kendine kaybolmasının fiziken mümkün olmayan bir seans ortamı mevcut oldu undan söz konusu bilekli in davacı tarafından alıkonuldu unun ortada oldu unu,
2. Davacı tarafın da kabulünde oldu u üzere sözde istifa beyanının 10.05.2023 tarihli oldu unu, müvekkilinin ise davacının i ten çıkı ını bu tarihten 10 gün önce 30.04.2023 tarihinde yaptı ını,
3. Davacının istifa etme arzusunu beyan ettikten sonra müvekkilinin kötünietli olarak davacının i ten çıkı kodunu yanlı göstermesinin mümkün olmadı ını ileri sürmü tür.

B. De erlendirme ve Gerekçe

Uyu mazlık, davacının SGK'ya bildirilen i ten ayrılı kodunun fesih ekline uygun olup olmadı ına ve düzeltilmesi gerekip gerekmedi ine ili kindir.

4857 sayılı Kanunu'nun 25/II hükmünde ahlak ve iyiniyet kurallarına uymayan hâller sıralanmı ve belirtilen durumlar ile benzerlerinin varlı ında i verenin haklı fesih imkânının oldu u açıklanmı tır. Yine aynı hükmün (e) alt bendinde, i verenin güvenini kötüye kullanmak, hırsızlık yapmak, i verenin meslek sırlarını ortaya atmak gibi do ruluk ve ba lılı a uymayan i çi davranı larının da i verene haklı fesih imkânı verdi i ifade edilmi tir. Görüldü ü üzere kanundaki hâller sınırlı sayıda olmayıp genel olarak i çinin sadakat borcuna aykırılık olu turan söz ve davranı larında i verene fesih imkânı tanınmaktadır.

Dosya içeri ine göre güzellik salonu olarak i letilen davalıya ait i yerinde mü teriye ait bir adet bilekli in seansa girmeden önce davacı tarafından alınıp rafa konuldu u ve sonrasında kayboldu u, bilekli in bulunamaması üzerinde mü teri tarafından davacıdan defaten istendi i, olayın davalıya intikal ettirilmesi üzerine davalı tarafın davacıyla yaptı ı konu ma sonucunda davalıya iade edildi i

tüm dosya kapsamıyla sabittir. Sözü edilen olayın savcılığa intikal ettirilmemesi, olması eylemin niteliğinin de işi tirmemektedir. Fiilî durum tanık beyanlarıyla ispat edilmiştir. Tutanak ve yazılı delille ispat zorunluluğu bulunmamaktadır. Davalı tarafından yapılan fesih 30.04.2023 tarihli olup haklı nedene dayanmaktadır. Davacının sunduğu istifa dilekçesi ise fesihten on gün sonrasına ait olup işi ten çıkartıldıktan sonra başka bir ilden kargolanmak suretiyle gönderilmiştir. Fesihten sonraki istifa dilekçesine de karar verilerek davacının istifa ederek işi sözle mesinini feshettiğinin kabulü dosya kapsamına uygun değildir. Belirtilen sebeple; davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

1. Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esasın reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

2. İlk Derece Mahkemesi kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

08.10.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.