



T.C.
YARGITAY

4. Hukuk Dairesi

Esas No: 2015/8436

Karar No: 2015/9484

Karar Tarihi: 07-09-2015

TAZMİNAT DAVASI - DAVACININ CRA DA RES GÖREVLİSİNİN İLEMLERİ NEDENİYLE ZARARA U RADİ İNİ DD A ETT İ - YEDİEMİNİN KUSURLU OLMASI DD ASININ DAVANIN ÖN ARTI OLMADI İ - HÜKMÜN BOZULMASI

ÖZET: Dava, haksız eylem nedeniyle uğranılan maddi zararın ödetilmesi istemine ilgilidir. Dosya içeriğinden; davacının Cra Dairesi görevlisinin işlemi nedeniyle zarara uğradığını iddia ettiği, K'nın maddesi kapsamında T.C. A.. B..'na karşı dava açtığı anlaşılmaktadır. Yedieminin kusurlu olması iddiası K'nın maddesi kapsamında T.C. A.. B.. aleyhine dava açılmasına engel olmadığı gibi, böyle bir davanın önartısı da değildir. Bu halde işin esasına girilerek yapılacak incelemeyle varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, mahkemece yazılı gerekçe ile davanın husumet nedeniyle reddedilmiş olması doğru görülmemiştir, bu nedenle kararın bozulması gerekmektedir.
(2004 S. K. m. 5)

Dava: Davacı T. Yapı Malzemeleri İnş. Mü. San. Tic. Ltd. Şti. vekili Avukat Ö. tarafından, davalı A.. B.. aleyhine 23/07/2014 gününde verilen dilekçe ile maddi tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine dair verilen 26/02/2015 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görülmüştür.

Dava, haksız eylem nedeniyle uğranılan maddi zararın ödetilmesi istemine ilgilidir. Mahkemece husumet yokluğu nedeniyle dava reddedilmiş, karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı, hakkında başlatılan icra takibi sonucunda haczedilen malların teslim edildiği iddiasıyla yedieminin depodaki eşya ile birlikte kaybolması nedeniyle zarara uğradığını belirtmiştir; yedieminin, davalının denetim ve gözetimi altında faaliyet göstermesi gerektiği iddiasıyla Cra ve Flas Kanunu'nun 5. maddesi gereğince zararının ödetilmesini istemiştir.

Davalı, davanın yedieminine karşı açılması gerektiğini belirtmiş, esas yönünden de davanın reddedilmesi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece, görevini kötüye kullanarak hacizli malı kaybeden davalı yedieminin sorumlu olması gerekirken, yedieminine bulaşmadan doğrudan A.. B..'na bulaşmış olmasının doğru olmadığı gerekçesiyle husumet yokluğundan davanın reddine karar verilmiştir.

Cra ve Flas Kanunu'nun 5. maddesi "Cra ve Flas Dairesi görevlilerinin kusurlarından doğan tazminat davaları, ancak idare aleyhine açılabilir. Devletin, zararın meydana gelmesinde kusuru bulunan görevlilere rücu hakkı saklıdır. Bu davalara adliye mahkemelerinde bakılır." biçiminde düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre, Cra ve Flas Dairesi görevlisinin görevini yaparken yapmış olduğu işlemler nedeniyle zarara uğradığını iddia edenler, zararlarının giderilmesi için idareye tazminat davası açabileceklerdir.

Dosya içeriğinden; davacının Cra Dairesi görevlisinin işlemi nedeniyle zarara uğradığını iddia ettiği, K'nın 5. maddesi kapsamında T.C. A.. B..'na karşı dava açtığı anlaşılmaktadır. Yedieminin kusurlu olması iddiası K'nın 5. maddesi kapsamında T.C. A.. B.. aleyhine dava açılmasına engel olmadığı

gibi, böyle bir davanın ön artı da de ildir. u halde i in esasına girilerek yapılacak incelemeyle varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, mahkemece yazılı gerekçe ile davanın husumet nedeniyle reddedilmi olması do ru görülmemi , bu nedenle kararın bozulması gerekmi tir.

Sonuç: Temyiz edilen kararın yukarıda açıklanan nedenle BOZULMASINA ve pe in alınan harcın istek halinde geri verilmesine 07.09.2015 gününde oybirli i ile, karar verildi. (ᄁᄁ)