



T.C.
YARGITAY

5. Hukuk Dairesi

Esas No: 2025/12026

Karar No: 2026/3546

Karar Tarihi: 02-03-2026

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMES : Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi

SAYISI: 2024/646 Esas, 2024/2971 Karar

KARAR: Esastan ret

LK DERECE MAHKEMES : Samsun 4. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI: 2023/173 Esas, 2024/6 Karar

Taraflar arasındaki ta ınmazın kesinle mi orman tahdidi içinde kalması nedeniyle u ranılan zararın 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu'nun (4721 sayılı Kanun) 1007 nci maddesi uyarınca tazmini davasında yapılan yargılama sonunda lk Derece Mahkemesince davanın kabulüne karar verilmi tir.

Kararın davalı Hazine vekilince istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince ba vurunun esastan reddine karar verilmi tir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı Hazine vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz artı ve di er usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gere i dü ünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; Samsun ili, ... ilçesi, ... Mahallesi 67 07... parsel sayılı ta ınmaza orman erhi konuldu unu, ta ınmazın orman sayılan yerlerden olması nedeniyle tapu kaydının iptali ile orman vasfı ile Hazine adına tesciline karar verilmesini ve ta ınmazın kısmen kesinle mi orman tahdit sınırları içinde kalması nedeniyle u ranılan zararın 4721 sayılı Kanun'un 1007 nci maddesi uyarınca davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmi tir.

II. CEVAP

Davalı Hazine vekili cevap dilekçesinde özetle; husumet ve zamana ımı itirazında bulundu unu, tapu sicilinin yanlış tutulmasından kaynaklı bir zararın söz konusu olmadı ını ileri sürerek davanın reddini talep etmi tir.

III. LK DERECE MAHKEMES KARARI

lk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kabulüne karar verilmi tir.

IV. ST NAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı Hazine vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davalı Hazine vekili istinaf dilekçesinde özetle; davalı idarenin pasif husumet ehliyeti olmadığını, tapu inşaa yerine arsa vasfıyla değerlendirilmesinin hatalı olduğunu, tazminat miktarının ise fahi miktarda belirlendiğini, zarar ile tazminat arasında illiyet bağının bulunmadığını ileri sürerek İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılması talep etmiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dava konusu tapu inşaa kaydının 276,63 m²lik kısmına Samsun Kadastro Müdürlüğü'nün 26.02.2013 tarihli yazılarıyla "orman" erhi konulduğunu, dava konusu tapu inşaa tapusu halen davacı adına olmakla beraber, orman erhi tapu malikinin tasarruf yetkisini kısıtlar nitelikte olduğundan ve idare tarafından tapu iptali - tescil davasının açılmasını beklemeye gerek olmadan, tapu maliki tarafından kesinleşmiş orman kadastro sınırları içinde kalan bölümlerin, maliki olduğundan parselden ifrazını ve bu bölümün mülkiyetini kaybetme nedeniyle doğacak zararın tazminini istemeye engel bir durum bulunmadığından, tapu inşaa kesinleşmiş orman tahdit sınırları içerisinde kalmak suretiyle hukuki değerini yitirdiği belirlenerek tapu inşaa orman olan kısımları açısından, davacının tapu iptali ve orman vasfı ile tescil talebi ile oluşan bu zararın davalı Hazine tahsiline karar verilmiş olmasında, davacı adına olan tapu kaydı iptal edilmediğinden dava tarihinin değerlendirilme tarihi olarak esas alınmasında, tapu inşaa arsa vasfında olması sebebiyle emsal metodu doğrultusunda tapu inşaa de er belirlenmesinde, tapu inşaa orman niteliğinde olan 277,36 m²lik kısmının, ölçekli kroki üzerinde fen bilirkişi tarafından değerlendirilmesi suretiyle tapu kaydının iptali ve tescili yönünde hüküm kurulmasında herhangi bir isabetsizlik görülmediğinden davalı Hazine vekilinin istinaf başvurusunun esaslanmasına karar verilmiştir.

V. TEMİZLİK

A. Temizlik Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı Hazine vekili temizlik itirazında bulunmuştur.

B. Temizlik Sebepleri

Davalı Hazine vekili temizlik dilekçesinde özetle; istinaf dilekçesinde ileri sürdüğü sebepleri tekrar ederek kararın bozulmasını talep etmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, 4721 sayılı Kanun'un 1007 nci maddesi uyarınca tazminat istemine ilgilidir.

2. Değerlendirme

1. Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

2. Dosya içindeki bilgi ve belgelerden, dava konusu taşınmazın davacının hisselerini 13.08.1986 tarihinde intikalen ve 05.11.1999 tarihinde satış yoluyla edindiği, kesinleşen orman kadastrou nedeniyle tapuya 12.07.2013 tarihinde orman erhi konulduğu, bu erh nedeniyle mülkiyet hakkı kısıtlandırıldığından 4721 sayılı Kanun'un 1007 nci maddesi gereği tazminat hakkı doğduğunun kabulüdür.

3. Arsa niteliğindeki dava konusu taşınmaza emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak değerlendirilmesi ve dava konusu taşınmazın davacı adına olan tapusunun iptali ile orman vasfı ile Hazine adına tesciline karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir.

4. Temyizen incelenen karar, tarafların karılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilkinin nitelendirilmesine, davalıların iddialarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davalı Hazine vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Davalı Hazine harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

02.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.