



T.C.
YARGITAY

2. Ceza Dairesi

Esas No: 2025/3133

Karar No: 2025/7635

Karar Tarihi: 29-04-2025

KAR ILIKSIZ YARARLANMA SUÇU - ÜPHEL N N FADES DE ALINIP
KAÇAK KULLANIMI GERÇEKLE T REN N ÜPHEL OLDU UNUN
BEL RLEND DURUMDA ZARARI TAZM N ETMEZ SE ÜPHEL
HAKKINDA KAMU DAVASI AÇILMASI GEREKT N N GÖZET LMED -
HÜKMÜN KANUN YARARINA BOZULMASI

ÖZET: Dosyada mevcut ... sayılı Kaçak Elektrik Tüketimi Tespit Tutana ında, üphelinin \"sayaçsız -
ba lantısız ekilde tüketim yaptı ı\" ekinde tespit bulundu u, bu tür sayaçsız kullanımlarda tüketim
miktarının belirlenmesi engellendi inden kar ılıksız yararlanma suçunun unsurları itibarıyla olu tu u,
ancak somut dosyada, üphelinin ifadesine ba vurulmadan ve kaçak kullanıma ili kin vergili cezasız
tüketim bedeli belirlenmeden kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verildi i anla ılmakla; buna
göre 6352 sayılı Kanun'un yürürlü e girdi i ... tarihi sonrasında i lenen kar ılıksız yararlanma
suçlarında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun ... maddelerine göre soru turma a amasında Cumhuriyet
Ba savcılı ınca ikâyetçi kurumun vergili ve cezasız gerçek zararı bilirki iye hesaplatılıp, üpheliye
miktar da belirtilip usûlüne uygun süre verilmek suretiyle “bilirki inin hesapladı ı kurumun cezasız ve
vergili gerçek zararını soru turma tamamlanmadan önce tamamen tazmin etmesi durumunda hakkında
kamu davası açılmayaca ına” dair bildirimde bulunulması gerekti i ve bildirim sonrası verilen sürede
kurumun gerçek zararının soru turma tamamlanmadan önce tamamen tazmin edilmesi hâlinde bu bir
dava artı oldu undan 5237 sayılı Kanun'un ... maddesine göre kamu davasının açılmayaca ı da
dikkate alınarak, üphelinin ifadesi de alınıp kaçak kullanımı gerçeikle tirenin üpheli oldu unun
belirlendi i durumda, zararı tazmin etmez ise üpheli hakkında kamu davası açılması gerekti i
gözetilmeden, anılan hususlarda soru turmanın geni letilmesi yerine, ilgili ekilde itirazın reddine
karar verilmesi, Kanun'a aykırı olup kanun yararına bozma talebi yerinde görülmü tür.

(5271 S. K. m. 160, 170, 172, 173, 309) (5237 S. K. m. 163, 168)

I. STEM

Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının 25.02.2025 tarihli ve KYB-2025/18213 sayılı kanun yararına
bozma isteminin;

\"5271 sayılı Kanun'un 160. maddesi uyarınca, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya ba ka bir suretle bir
suçun i lendi i izlenimini veren bir hâli ö renir ö renmez kamu davasını açmaya yer olup olmadı ına
karar vermek üzere hemen i in gerçe ini ara tırmaya ba laması gerekti i, aynı Kanun'un 170/2.
maddesi gere ince yapaca ı de erlendirme sonucunda, toplanan delillerin suçun i lendi i hususunda
yeterli üphe olu turdu u kanısına ula tı ında iddianame düzenleyerek kamu davası açaca ı, aksi
halde ise anılan Kanun'un 172. maddesi gere i kovu turma yapılmasına yer olmadı ına dair karar
verece i, buna kar ın Cumhuriyet savcısının 5271 sayılı Kanun'un kendisine yükledi i soru turma
görevini yerine getirmedi i, ortada yasaya uygun bir soru turmanın bulunmadı ı durumda, anılan
Kanun'un 173/3. maddesindeki ko ullar olu madı ından, itirazı inceleyen merciin Cumhuriyet
savcısının soru turma yapmasını sa lamak maksadıyla itirazın kabulüne karar verebilece i yönündeki
açıklamalar kar ısında,

Dosya kapsamına göre, sayaçsız elektrik kullanılmasının mü teki Toroslar Elektrik Da ıtım Anonim
İrketinin suç tarihinden önce özelle mesi nedeniyle hukuki ihtilaf niteli inde oldu u, öncelikle sayaç

de i im tutana ının düzenlenmesi, laboratuvar raporu alındıktan sonra ödeme bildiriminin tüketiciye iletilmesini müteakip kaçak elektrik tespit tutana ının düzenlenmesi gerekirken, mü teki kurumun bu sıralamaya uymadan direkt kaçak elektrik tespit tutana ı düzenledi i ve elektrik enerjisinin tüketim miktarının belirlenebilir olması nedeniyle kar ılıksız yararlanma suçunun unsurlarının olu madı ından bahisle üpheli hakkında kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verilmi ise de;

Somut olayda, 14/09/2023 tarihli kaçak elektrik tüketimi tespit tutana ına göre üphelinin elektrik sayacını devre dı ı bırakarak, sayaçsız (ölçümsüz) bir ekilde elektrik kullanımı yaptı ının tespit edilmesi kar ısında, üphelinin beyanının alınması, kaçak kullanımın tespiti konusunda ayrıntılı ve denetime elveri li bilirki i raporu alınması, kar ılıksız yararlanma suçu bakımından özel bir etkin pi manlık düzenlemesi olan 5237 sayılı Kanun'un 168/5. maddesi gere ince ve kanun koyucunun amacı do rultusunda katılan kurumun u radı ı zararı, suç tutanakları ile belirlenmi veya belirlenecek olan vergili ve cezasız tutarı ödemesi halinde hakkında kamu davası açılmayaca ı hususu, ödeme süresi ve yerinin üpheliye bildirilmesini takiben sonucuna göre üphelinin hukuki durumunun tayin ve takdir edilmesi gerekti i gözetilmeden, eksik soru turma ile kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verilmesi nedeniyle, soru turmanın geni letilmesine karar verilmesi yerine, yazılı ekilde itirazın reddine karar verilmesinde isabet görülmemi tir." eklindeki gerekçeye dayandı ı anla ılmı tır.

II. GEREKÇE

Her ne kadar UYAP sisteminden alınan güncel nüfus kaydına göre üpheli ...'nın, merci kararından sonra 31.08.2024 tarihinde öldü ü anla ılmı ise de, kesinle en karardan sonraki de i iklikler kanun yararına bozma gerekçesi yapılamayaca ından, bu hususun mahallince de erlendirilmesi mümkün görülümü tür.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 160. maddesi uyarınca, bir suçun i lendi i ihbarını alan Cumhuriyet savcısı, delil toplayıp maddi gerçe i ara tırmaya ba layarak, suçun i lendi i hususunda yeterli üphe bulunması hâlinde, aynı Kanun'un 170/2. maddesi uyarınca iddianame düzenleyip kamu davasını açmakla, yeterli üphe bulunmaması hâlinde ise Kanun'un 172. maddesi uyarınca kovu turmaya yer olmadı ına karar vermekle görevli bulunmaktadır. Buna kar ın Cumhuriyet savcısının kararına itiraz üzerine Sulh Ceza Hâkimli ince, Cumhuriyet savcısı tarafından gerekli delillerin toplanmadı ının veya ara tırmanın olayın özelli ine göre yetersiz ve yüzeysel kaldı ının açıkça anla ıldı ı durumlarda, soru turmanın eksik yapıldı ından bahisle, geni letilmesine gerek görülürse bu husus açıkça belirtilmek suretiyle 5271 sayılı Kanun'un 173/3. maddesi uyarınca soru turmanın geni letilmesi kararı verilerek, o yer Cumhuriyet ba savcılı ından talepte bulunulabilir. Anılan ekilde talepte bulunulmu ise Cumhuriyet ba savcılı ı, belirtilen eksikleri tamamlayıp delilleri topladıktan sonra itirazı incelemek üzere dosyayı yeniden Sulh Ceza Hâkimli ine gönderecektir. Sulh Ceza Hâkimi bu kez dosyayı inceleyip itirazı kabul veya reddedecektir.

ikâyetçi Toroslar Elektrik Da ıtım Anonim irketinin, vekili aracılı ıyla dosyaya sunmu oldu u suç duyurusu dilekçesinde özetle, üpheli ...'nın sayaçtan geçmeden ölçümsüz ekilde elektrik tüketimi yaparak atılı kar ılıksız yararlanma suçunu i ledi inden bahisle üpheli hakkında kamu davası açılmasını talep etmesi üzerine ba latılan soru turmada, Adana Cumhuriyet Ba savcılı ınca söz konusu olayda enerji tüketim miktarının belirlenme imkânının bulundu u ve bu nedenle müsnet suçun yasal unsurlarının olu madı ı belirtilerek kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verilmi ise de;

Dosyada mevcut 14.09.2023 tarihli ve CE2579197 sayılı Kaçak Elektrik Tüketimi Tespit Tutana ında, üphelinin "\"sayaçsız - ba lantısız ekilde tüketim yaptı ı\" eklinde tespitin bulundu u, bu tür sayaçsız kullanımlarda tüketim miktarının belirlenmesi engellendi inden kar ılıksız yararlanma suçunun unsurları itibarıyla olu tu u, ancak somut dosyada, üphelinin ifadesine ba vurulmadan ve kaçak kullanıma ili kin vergili cezasız tüketim bedeli belirlenmeden kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verildi i anla ılmakla; buna göre 6352 sayılı Kanun'un yürürlü e girdi i 05.07.2012 tarihi sonrasında i lenen kar ılıksız yararlanma suçlarında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 163/3. ve 168/5. maddelerine göre soru turma a masında Cumhuriyet Ba savcılı ınca ikâyetçi kurumun vergili ve cezasız gerçek zararı bilirki iye hesaplatırılıp, üpheliye miktar da belirtilip usûlüne uygun süre

verilmek suretiyle “bilirki inin hesapladı ı kurumun cezasız ve vergili gerçek zararını soru turma tamamlanmadan önce tamamen tazmin etmesi durumunda hakkında kamu davası açılmayaca ına” dair bildirimde bulunulması gerekti i ve bildirim sonrası verilen sürede kurumun gerçek zararının soru turma tamamlanmadan önce tamamen tazmin edilmesi hâlinde bu bir dava artı oldu undan 5237 sayılı Kanun'un 168/5. maddesine göre kamu davasının açılmayaca ı da dikkate alınarak, üphelinin ifadesi de alınıp kaçak kullanımı gerçekte tirenin üpheli oldu unun belirlendi i durumda, zararı tazmin etmez ise üpheli hakkında kamu davası açılması gerekti i gözetilmeden, anılan hususlarda soru turmanın geni letilmesi yerine, yazılı ekilde itirazın reddine karar verilmesi, Kanun'a aykırı olup kanun yararına bozma talebi yerinde görülümü tür.

III. KARAR

Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının kanun yararına bozma isteminin KABULÜNE, Adana 6. Sulh Ceza Hâkimli inin, 15.03.2024 tarihli ve 2024/1275 De i ik sayılı kararının 5271 sayılı Kanun'un 309/3. maddesi gere i KANUN YARARINA BOZULMASINA, 5271 sayılı Kanun'un 309/4. maddesinin (a) bendi uyarınca gerekli i lemin yapılması için dava dosyasının, itiraz merciine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına TEVD NE, 29.04.2025 tarihinde oy birli iyle karar verildi. (⊞)