



T.C.
YARGITAY

4. Hukuk Dairesi

Esas No: 2024/2761

Karar No: 2025/10148

Karar Tarihi: 26-06-2025

**KINAMA KARARI STEM - K L K HAKLARI SALDIRIYA U RAYAN
DAVACI UYGUN M KTARDA MANEV TAZM NATA KARAR VER LMES
GEREKT - HÜKMÜN BOZULMASI**

ÖZET: Somut olayda, davalının Twitter hesabından 06.02.2020 tarihinde yapımı oldu u payla ımda sarf etti i söz ve ifadeler incelendi inde; de er yargısı olarak de erlendirilemeyece i, somut bir delile dayanılmaksızın, davacıya olgu isnadında bulunuldu u, kesin yargı içeren ekilde beyanda bulunularak öze biçim arasındaki dengenin bozuldu u, sert ele tiri sınırlarının a ıldı ı, kullanılan söz ve ifadelerin ifade özgürlü ü kapsamında de erlendirilmesinin mümkün olmadığı, davacının kiş ilik haklarına saldırının gerçekleş ti i anlaşı lmaktadır. Bu durumda davacının eref ve itibarının korunmasını isteme hakkı, davalı tarafın ifade özgürlü ünden üstün tutulmalı ve davacının kiş ilik haklarının saldırıya u radı ı kabul edilmelidir. fade özgürlü üne bu kapsamda getirilen sınırlama, ölçülü ve orantılı oldu u gibi demokratik toplum düzeninin gereklerine de uygundur. u durumda; kiş ilik hakları saldırıya u rayan davacı yararına TBK'nın 58 inci maddesi uyarınca uygun miktarda manevi tazminata karar verilmesi gerekirken yanılığılı gerekçeyle istemin reddine karar verilmi olması usul ve yasaya uygun dü medi inden İlk Derece Mahkemesi kararının bozulması gerekmi tir.

(2709 S. K. m. 13, 26) (6100 S. K. m. 369, 370) (6098 S. K. m. 58) (4721 S. K. m. 24)

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz artı ve di er usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gere i dü ünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin ... Havalimanı letmesi A. .'de operasyon kontrol merkezi yöneticisi olarak görev yaptı ını, ... Havalimanı'nda gerçekleş en kaza akabinde davalının Twitter hesabından 06.02.2020 tarihinde yapımı oldu u payla ımda sarf etti i söz ve ifadeler ile müvekkilinin kiş ilik haklarının saldırıya u radı ını, ifade özgürlü ü sınırlarının a ıldı ını belirterek 10.000,00 TL manevi tazminatın haksız eylem tarihinden i leyecek yasal faizi ile beraber davalıdan tahsili, kınama kararı ile kınama kararının yayınlanması talep edilmi tir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin havacılık camiasındaki olayları takip eden bir gazeteci oldu unu, kendisine gelen bir ihbar neticesinde bu konuda payla ım yaptı ını, basın ve ifade özgürlü ünün sınırlarının a ılmadı ını belirterek davanın reddini istemi tir.

III. LK DERECE MAHKEMES KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı tarafından yapılan payla ımda sarf edilen söz ve beyanların ifade özgürlü ü kapsamında oldu u, davacının kiş ilik

haklarına bir saldırı olmadı ı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi tir.

IV. ST NAF

İk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına kar ı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf ba vurusunda bulunulması üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; İk Derece Mahkemesi tarafından delillerinin do ru de erlendirildi i, davacının ki ilik haklarına bir saldırı olmadı ı gerekçesi ile istinaf ba vurusunun esastan reddine karar verilmi tir.

V. TEMY Z

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; davalı tarafından yapılan payla ımda sarf edilen söz ve ifadelerle ... yöneticisi olan müvekkilinin ki ilik haklarının saldırıya u radı ını, payla ıma konu iddianın gerçek dı ı oldu unu, müvekkilinin hedef alındı ını, ifade özgürlü ü sınırlarının a ıldı ını, manevi tazminatın ko ullarının gerçekleşti ini, verilen kararın usul ve yasaya aykırı oldu unu belirtmi tir.

B. De erlendirme ve Gerekçe

Uyu mazlık; davalının Twitter isimli sosyal medya hesabından 06.02.2020 tarihinde yaptı ı payla ımda kullanılan söz ve ifadeler nedeniyle davacının ki ilik haklarının saldırıya u radı ı iddiası ile manevi tazminat, kınama ve kınama kararının yayınlanması talebine ili kindir.

Uyu mazlı ın çözümü açısından öncelikle konuyla ilgili kavram ve yasal düzenlemelerin irdelenmesinde yarar vardır.

Anayasa'nın 13. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere ba lı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, ... demokratik toplum düzeninin ... gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz."

Anayasa'nın 26 ncı maddesi öyledir:

"Herkes, dü ünçe ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya ba ka yollarla tek ba ına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestli ini de kapsar. ... Bu hürriyetlerin kullanılması, ... ba kalarının öhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının ... korunması ... amaçlarıyla sınırlanabilir...."

A HS'nin 10 uncu maddesi öyledir:

"1. Herkes ifade özgürlü ü hakkına sahiptir. Bu hak, kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın ve ülke sınırları gözetilmeksizin, kanaat özgürlü ünü ve haber ve görü alma ve de verme özgürlü ünü de kapsar. ... 2. Görev ve sorumluluklar da yükleyen bu özgürlüklerin kullanılması, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda ... ba kalarının öhret ve haklarının korunması ... için gerekli olan bazı ...sınırlamalara ... tabi tutulabilir."

TMK'nın "Ki ili in korunması" ba lıklı 24 üncü maddesi öyledir:

"Hukuka aykırı olarak ki ilik hakkına saldırılan kimse, hakimden, saldırıda bulunanlara kar ı korunmasını isteyebilir. Ki ilik hakkı zedelenen kimsenin rızası, daha üstün nitelikte özel veya kamusal yarar ya da kanunun verdi i yetkinin kullanılması sebeplerinden biriyle haklı kılınmadıkça, ki ilik haklarına yapılan her saldırı hukuka aykırıdır."

TBK'nın "Ki ilik hakkının zedelenmesi" baki lıklı 58 inci maddesi öyledir:

"Ki ilik hakkının zedelenmesinden zarar gören, u radı ı manevi zarara kar ılı k manevi tazminat adı altında bir miktar para ödenmesini isteyebilir. Hâkim, bu tazminatın ödenmesi yerine, di er bir giderim biçimi kararla tırabilir veya bu tazminata ekleyebilir; özellikle saldırıyı kınayan bir karar verebilir ve bu kararın yayımlanmasına hükmedebilir."

Manevi zarar, ki ilik de erlerinde olu an objektif eksilmedir. Duyulan acı, çekilen ızdırap manevi zarar de il, onun görüntüsü olarak ortaya çıkabilir. Acı ve elemin kar ılı ı manevi zarar olarak kabul edilerek keder ve acılarını içlerinde gizleyenleri tazminat isteme haklarından yoksun bırakmamak için kanunlarımız manevi tazminat verilebilecek bazı olguları özel olarak düzenlemi tir. TMK'nın 24 ve TBK'nın 58 inci maddelerinde yer verilen ki ilik haklarının korunması da bunlardan biridir.

fade özgürlü ü; haber ve bilgilere, ba kalarının fikirlerine serbestçe ula abilme, dü ünçe, tavır ve kanaatlerinden dolayı kınanmama ve bunları tek ba ına veya ba kalarıyla birlikte çe itli yollarla serbestçe ifade edebilme, anlatabilme, savunabilme, ba kalarına aktarabilme ve yayabilme imkânlarına sahip olma anlamlarına gelir. Muhalif olanlar da dâhil olmak üzere dü üncelerin her türlü araçla açıklanması, açıklanan dü ünçeye payda sa lanması, dü ünçeyi gerçekle tirme ve bu konuda ba kalarını ikna çabaları ve bu çabaların ho görüyle kar ılanması ço ulcu demokratik düzenin gereklerindedir. Dolayısıyla toplumsal ve siyasal ço ulculu u sa lamak, her türlü dü üncenin barı çıl bir ekilde ve serbestçe ifadesine ba lıdır. Bu itibarla dü ünçeyi açıklama ve yayma özgürlü ü demokrasinin i leyi i için hayati önemdedir (Anayasa Mahkemesi (AYM); ..., B. No: 2014/12151, 04.06.2015; ..., B. No: 2013/9343, 4/6/2015).

fade özgürlü ü; aynı zamanda demokratik toplumun temelini olu turan, toplumun ilerlemesi ve bireyin geli mesi için gerekli temel unsurlardan olup bu özgürlük, sadece toplum tarafından kabul gören, zararsız veya ilgisiz kabul edilen bilgi ve fikirler için de il; incitici, ö ke edici ya da endi elendirici bilgi ve dü ünceler için de geçerlidir. fade özgürlü ü; yoklu u hâlinde demokratik bir toplumdan söz edemeyece imiz ço ulculu un, ho görünün ve açık fikirlili in bir gere idir (Avrupa nsan Hakları Mahkemesi (A HM); Von Hannover/Almanya, B. No: 40660/08).

Ancak belirtmek gerekir ki ifade özgürlü ü sınırsız de ildir. Ba ta siyasi ki iler olmak üzere, en geni hâlde dahi ifade özgürlü ünün, ki ilerinin itibarına zarar verecek boyuta ula maması gerekir. Bu gereklilik, temel hak ve hürriyetlerin; ki inin topluma, ailesine ve di er ki ilere kar ı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva etti ini belirten Anayasa'nın 12 nci maddesinin ikinci fıkrasından do an bir zorunluluktur (AYM; .., B. No: 2013/1461, 12.11.2014). Bu itibarla, Anayasa'nın 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasına göre ifade özgürlü ünün sınırlandırılma nedenlerinden biri de ba kalarının öhret ve itibarının korunmasıdır. Davalının söyledi i sözlerin, ifade özgürlü ünün sınırlarını a tı nı tespit ederken mahkemece ortaya konulan gerekçenin, bu özgürlü ü sınırlamak için yeterli ve ilgili olmasının yanında, ifade özgürlü üne getirilecek sınırlamanın, demokratik bir toplumda zorlayıcı bir toplumsal ihtiyacın kar ılanması amacına yönelik, ölçülü, orantılı ve istisnai nitelikte olması gerekir. Buna göre, ifade özgürlü üne yapılan bir müdahale, zorunlu bir toplumsal ihtiyacı kar ılamıyorsa ya da zorunlu bir toplumsal ihtiyacı kar ılamakla birlikte orantılı de ilse, demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun bir müdahale olarak de erlendirilemez.

Bu tür davalarda mahkemece yapılması gereken; kamuya mal olmu ki ilerinin öhret ve itibarı ile ifade özgürlü ünün çatı ması hâlinde bu iki hak arasında makul bir dengenin kurulmasıdır. Dengeleme yapılırken her bir somut olay bakımından u hususları göz önüne almak gerekmektedir: Dava konusu açıklamanın kamu yararına ili kin bir tartı maya sa ladı ı katkı, ilgili ki inin tanınırılı ı, toplumdaki rolü ve i levi ile yazıya konu olan faaliyetin niteli i, açıklama veya yayının konusu, kapsamı, ekli ve etkileri, ilgili ki inin daha önceki davranı ları, bilgilerin elde edilme ko ulları ve gerçekli i ile uygulanan yaptırımın niteli i (AYM; ... (3), B. No: 2015/1220, 18.07.2018).

Somut olayda, davalının Twitter hesabından 06.02.2020 tarihinde yapmı oldu u payla ımda sarf etti i

söz ve ifadeler incelendi inde; de er yargısı olarak de erlendirilemeyece i, somut bir delile dayanılmaksızın, davacıya olgu isnadında bulunuldu u, kesin yargı içeren ekilde beyanda bulunularak öze biçim arasındaki dengenin bozuldu u, sert ele tiri sınırlarının a ıldı ı, kullanılan söz ve ifadelerin ifade özgürlü ü kapsamında de erlendirilmesinin mümkün olmadığı, davacının kişilik haklarına saldırısının gerçekleşti i anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacının şeref ve itibarının korunmasını isteme hakkı, davalı tarafın ifade özgürlü ünden üstün tutulmalı ve davacının kişilik haklarının saldırıya uğradı ı kabul edilmelidir. ifade özgürlü üne bu kapsamda getirilen sınırlama, ölçülü ve orantılı oldu u gibi demokratik toplum düzeninin gereklerine de uygundur.

u durumda; kişilik hakları saldırıya uğrayan davacı yararına TBK'nın 58 inci maddesi uyarınca uygun miktarda manevi tazminata karar verilmesi gerekirken yanılıgılı gerekçeyle istemin reddine karar verilmi olması usul ve yasaya uygun dümedi inden İlk Derece Mahkemesi kararının bozulması gerekmi tir.

VI. KARAR

1. Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esasın reddine ili kin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

2. İlk Derece Mahkemesi kararının BOZULMASINA,

Pe in alınan temyiz harcının istek halinde davacıya iadesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

26.06.2025 tarihinde Üye ...'ın karşı oyu ve oy çokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY

Dosyadaki yazılara, kararın dayandı ı kanıtlarla yasaya uygun gerektirici nedenlere, özellikle delillerin de erlendirilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre yerinde bulunmayan temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün onanması görüşünde oldu umdan sayın ço unlu un bozma kararına katılmıyorum. (ᄁᄁ)