



T.C.  
YARGITAY

7. Ceza Dairesi

Esas No: 2022/13772

Karar No: 2025/5280

Karar Tarihi: 14-04-2025

7258 SAYILI YASAYA AYKIRILIK SUÇU - TEMEL CEZA BEL RLEN RKEN  
GEREKÇELER GÖSTER LME DEN TAKD REN DEN LMEK SURET YLE CEZA  
TAY N SANI IN YER NDE ELE GEÇ R LEREK EMANETE ALINAN  
E YALARLA LG L HERHANG B R KARAR VER LMEMES - HÜKMÜN  
BOZULMASI

ÖZET: Sanı ın eri im sa ladı ı bahis sitesinin yurtdı ı kaynaklı olup olmadı ı duraksamaya yer vermeyecek ekilde belirlenip sonucuna göre sanı ın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken, eksik ara tırma ile yazılı ekilde karar verilmesi, sanık hakkında, suç tarihinde yürürlükte olan 7258 sayılı Kanun'un 5/2. maddesi uyarınca temel ceza belirlenirken, gerekçeleri gösterilmeden, yalnızca takdiren denilmek suretiyle alt sınırdan uzakla ılarak ceza tayini, sanı ın i yerinde ele geçirilerek emanete alınan e yalarla ilgili herhangi bir karar verilmemesi, hukuka aykırı bulunmu tur.

(7258 S. K. m. 5) (1412 S. K. m. 321)

Sanık hakkında bozma üzerine kurulan hükmün; karar tarihi itibarıyla temyiz edilebilir oldu u, temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulundu u, temyiz isteminin süresinde oldu u, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadı ı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle gere i dü ünüldü:

Olayın olu biçimi, sanı ın a amalardaki savunması, ele geçirilen kaçak e yanın miktar ve mahiyeti ile e yanın yakalanma ekli göz önüne alındı ında, atılı suçun sanık tarafından i lendi ine dair sübuta yönelik Mahkeme kabulünde bir isabetsizlik görülmemi tir.

Ancak;

1. Sanı ın eri im sa ladı ı bahis sitesinin yurtdı ı kaynaklı olup olmadı ı duraksamaya yer vermeyecek ekilde belirlenip sonucuna göre sanı ın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken, eksik ara tırma ile yazılı ekilde karar verilmesi,
2. Sanık hakkında, suç tarihinde yürürlükte olan 7258 sayılı Kanun'un 5/2. maddesi uyarınca temel ceza belirlenirken, gerekçeleri gösterilmeden, yalnızca takdiren denilmek suretiyle alt sınırdan uzakla ılarak ceza tayini,
3. Sanı ın i yerinde ele geçirilerek emanete alınan e yalarla ilgili herhangi bir karar verilmemesi, hukuka aykırı bulunmu tur.

Açıklanan nedenlerle, sanı ın temyiz istemi yerinde görüldü ünden hükmün, 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun 321. maddesi gere i, Tebli name'ye uygun olarak, oyçoklu uyla BOZULMASINA, 14.04.2025 tarihinde karar verildi.

KAR I DÜ ÜNCE

Sanık ... hakkında, 7258 sayılı Yasaya aykırılık suçundan kurulan hükmün, sanık tarafından temyizi

üzerine sayın ço unlu un di er bozma nedenleri yerinde ise de ayrıca a a ıda belirtilen nedenlerde bozulmasına ili kin kararı yerinde de ildir. öyle ki;

Sayın ço unluk ile aramızdaki görü ayrılı ı, 16-19.07.2013 tarihleri arasında de i ik ahıslara 152 kez yasa dı ı bahis oynatan sanık hakkında zincirleme suç hükümlerinin uygulanma artlarının bulunup bulunmadı ının belirlenmesine ili kindir.

Temyiz incelemesi yapılan bu dosyada, sanı a ait i yerinde internet üzerinden bahis oynandı ının tespiti üzerine bilgisayara el konuldu u, yaptırılan bilirki i incelemesinde 16-19.07.2013 tarihleri arasında 152 kez yurtdı ı kaynaklı bahis oynatıldı ı tespit edilmi , 7258 sayılı Yasanın 5/2-5 inci maddesinden cezalandırılması için dava açılmı tır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 08.04.2014 tarih ve 2014/7-591 E., 2014/171 K. sayılı kararında belirtildi i üzere;

Görü ayrılı ının çözülebilmesi için “zincirleme suç” hükümleri üzerinde durulmalıdır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 43. maddesinin ilk fıkrasında; “Bir suç i leme kararının icrası kapsamında, de i ik zamanlarda bir ki iye kar ı aynı suçun birden fazla i lenmesi durumunda, bir cezaya hükmedilir. Ancak bu ceza, dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılır. Bir suçun temel ekli ile daha a ır veya daha az cezayı gerektiren nitelikli ekileri, aynı suç sayılır. Ma duru belli bir ki i olmayan suçlarda da bu fıkra hükmü uygulanır” biçiminde zincirleme suç düzenlemesine yer verilmi , ikinci fıkrasında; “Aynı suçun birden fazla ki iye kar ı tek bir fiille i lenmesi durumunda da, birinci fıkra hükmü uygulanır” denilmek suretiyle aynı neviden fikri içtima kurumu hüküm altına alınmı , üçüncü fıkrasında ise; “Kasten öldürme, kasten yaralama, i kence, ... ve ya ma suçlarında bu madde hükümleri uygulanmaz” düzenlemesi ile zincirleme suç ve aynı neviden fikri içtima hükümlerinin uygulanamayaca ı suçlar belirtilmi tir.

TCK.nun 43/1. maddesi düzenlemesinden anla ılaca ı üzere, zincirleme suç hükümlerinin uygulandı ı hallerde aslında i lenmi birden fazla suç olmasına kar ın, fail bu suçların her birinden ayrı ayrı cezalandırılmamakta, buna kar ın bir suçtan verilen ceza belirli bir miktarda arttırılmaktadır.

5237 sayılı TCK.nun 43/1. maddesi uyarınca zincirleme suç hükümlerinin uygulanabilmesi için;

- a- Aynı suçun de i ik zamanlarda birden fazla i lenmesi,
- b- lenen suçların ma durlarının aynı ki i olması,
- c- Bu suçların aynı suç i leme kararı altında i lenmesi gerekmektedir.

Zincirleme suç hükümlerinin uygulanabilmesi için gerekli olan unsurların üzerinde ayrıntılı olarak durulmasında yarar bulunmaktadır.

- a) Aynı suçun de i ik zamanlarda birden fazla i lenmesi;

Aynı suç 5237 sayılı TCK.nun 43. maddesinde; “Bir suçun temel ekli ile daha a ır veya daha az cezayı gerektiren nitelikli ekileri, aynı suç sayılır” demek suretiyle açıklı a kavu kurulmu tur. Ö retide de “aynı suçtan anla ılması gerekenin, aynı suç tipi oldu u”, kanunda düzenlenen suçların ismi aynı ise aynı suçtan söz edilece i, suçun ismi farklı ise artık aynı suçtan bahsedilemeyece i kabul edilmektedir. (Nevzat Toroslu, Ceza Hukuku Genel Kısım, Sava Yayinevi, Ankara, 2008. s.316; Osman Ya ar - Hasan Tahsin Gökcan - Mustafa Artuç, Türk Ceza Kanunu, 1. cilt, Ankara, 2014, s.1241-1242; Mahmut Koca - İhan Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümleri, 6. bası, Ankara, 2013, s. 486-488; Türkan Sancar Yalçın-Yeni Türk Ceza Kanununda “Zincirleme Suç”, TBB Dergisi, sayı 70, Mayıs/Haziran 2007, s. 253)

5237 sayılı TCK.nun 43/1. maddesinde bulunan “de i ik zamanlarda” ifadesinin açıklı ı kar ısında, zincirleme suç hükümlerinin uygulanabilmesi için suçların farklı zamanlarda i lenmesi gerekti i konusunda ö reti ve uygulamada tam bir görü birli i bulunmaktadır. Bunun sonucu olarak, aynı ma dura, aynı zamanda, aynı suçun birden fazla i lenmesi durumunda tek suçun olu aca ı kabul edilmi tir. Bu halde zincirleme suç hükümleri uygulanarak artırım yapılamayacak, ancak bu husus TCK.nun 61. maddesi uyarınca temel cezanın belirlenmesinde gözönünde bulundurulacaktır.

b) lenen suçların ma durlarının aynı ki i olması;

Ma dur; Türk Dil Kurumu Büyük Türkçe Sözlü ünde, “haksızlı a u ramı ki i” olarak tanımlanmaktadır. Ceza hukukunda ise ma dur kavramı, suçun konusunun ait oldu u ki i ya da ki ilerdir. 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun hazırlanmasında esas alınan suç teorisinde suçun maddi unsurları arasında yer alan ma dur, ancak gerçek bir ki i olabilecek, tüzel ki ilerın suçtan zarar görmeleri mümkün ise de bunlar ma dur olamayacaklardır. Suçtan zarar gören ile ma dur kavramları da aynı eyi ifade etmemektedir. Ma dur suçun i lenmesiyle her zaman zarar görmekte ise de, suçtan zarar gören ki i her zaman suçun ma duru olmayabilir. Bazı suçlarda ma dur belirli bir ki i olmayıp; toplumu olu turan herkes (geni anlamda ma dur) olabilecektir. (Mehmet Emin Artuk - Ahmet Gökçen - A.Caner Yenidünya, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 8. bası, Ankara, 2014, s.284; zzet Özgenç, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 9. bası, Ankara, 2013, s. 211-215; Mahmut Koca- lhan Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 6. bası, Ankara, 2013, s.107-109; Osman Ya ar - Hasan Tahsin Gökcan-Mustafa Artuç, Türk Ceza Kanunu, 6. cilt, Ankara, 2014, s.7958-7959)

c) Bu suçların aynı suç i leme kararı altında i lenmesi;

Ceza Genel Kurulunun 14.01.2014 gün ve 384-2, 03.12.2013 gün ve 1475-577, 30.05.2006 gün ve 173-145, 08.07.2003 gün ve 189-207, 13.10.1998 gün ve 205-304, 20.03.1995 gün ve 48-68 ile 02.03.1987 gün ve 341-84 sayılı kararlarında “aynı suç i leme kararı” kavramından, kanunun aynı hükmünü birçok kez ihlal etme hususunda önceden kurulan bir plan, genel bir niyetin anla ılması gerekti i, bu ba lamda failin suçu i lemeden önce bir plan yapmasının veya bu suça niyet etmesinin, fakat fiili bir defada yapmak yerine, kısımlara bölmeyi ve o surette gerçekle tirmeyi daha uygun görmesinin, hareketinin önceki hareketinin devamı olmasının ve tüm hareketleri arasında subjektif bir ba lantı bulunmasının anla ılması gerekti i kabul edilmi , ilk eylemle ikinci eylem arasında makul sayılamayacak uzunca bir sürenin geçmesinin, sanı ın aynı suç i leme kararıyla de il, çıkan fırsatlardan yararlanmak suretiyle suçu i ledi ini gösterdi i belirtilmi tir.

Ö retide ise aynı suç i leme kararının, kanunun aynı hükmünü müteaddit defa ihlal etmek hususunda önceden kurulan bir plan ve genel bir niyet anlamında bulundu u (Sulhi Dönmezer-Sahir Erman, Nazari ve Tatbiki Ceza hukuku, Beta Basım Yayım, 14. bası, stanbul, 1997, s.528 vd), çok genel bir birli in, genel bir saik birli i sonucuna götürece i, saik birli inin, kararda birli i meydana getiremeyece i, suç saiki, niyeti, amacı ile kararının karı tırılmaması gerekti i, yine fırsat çıktı ı zaman suç i leme için verilen genel bir kararın, müteselsil suçun bu subjektif artını olu turmayaca ı (Türkan Yalçın Sancar, Mütesessil Suç, Seçkin Yayınevi, Ankara, 1995, s.70 vd), failin çıkacak her fırsattan yararlanmak hususunda genel ve soyut bir kararının varlı ının aynı suç i leme kararının kabulünü gerektirmeyece i (Kayıhan çel, Suçların çitimi, stanbul, 1972, s. 136-137; Mahmut Koca- lhan Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Seçkin Yayınevi, 6. bası, Ankara, 2013, s. 490), kanunda kullanılan karar tabirinden anla ılması gerekenin, failin daha ba tan itibaren birden fazla suçu kısım kısım i lemeye yönelik tasavvuru oldu u, önceden bir plan yapmı , niyetini olu turmu , fakat bunu bir defada gerçekle tirece i yerde, kısımlara bölmeyi ve o suretle gerçekle tirmeyi daha uygun görmü ve bu plana göre hareket etmi oldu u için zincirleme suçun kabul edildi i (Hakan Hakeri, Ceza Hukuku Genel Hükümler, Adalet Yayınevi, Ankara, 2011, s.507), zincirleme suç halinde failin somut fiiline ve fiillerin bütününe yönelik olmak üzere iki iradesinden söz edilebilece i, zincirleme suç i lemeye yönelik iradenin, yani bir suç i leme kararının her bir suça ili kin kasıttan önce geldi i (Hamide Zafer, Ceza Hukuku Genel Hükümler, Beta Yayıncılık, 3. bası, stanbul, 2013, s. 475), zincirleme suçun subjektif artının bir suç i leme kararının icrası kapsamında i lenen suçlar arasında manevi bir ba bulunması oldu u ( zzet Özgenç, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Seçkin

Yayınevi, 9. bası, Ankara, 2013, s. 553), suçların i leni biçimindeki benzerlik, aynı türden fırsatları de erlendirme, suçla korunan hukuki de er, hareketin yöneldi i maddi konunun nitelik ve ba kalıkları ve suçlar arasındaki zaman aralı ı gibi dı a yansıyan veri ve davranı lardan yararlanılarak tespit edilecek olan bir suç i leme kararının kanunun aynı hükmünü ihlal etmek hususundaki failin genel planı oldu u (Mehmet Emin Artuk-Ahmet Gökçen-Caner Yenidünya, Ceza Hukuku Genel Hükümler, Adalet Yayınevi, 7. bası, Ankara, 2013, s. 645-646) görü leri ileri sürülmü tür.

Suç kastından daha geni bir anlamı içeren suç i leme kararı, suç kastından daha önce gelen genel bir karar ve niyeti ifade etmektedir. Önce suç i leme kararı verilmekte ve bundan sonra bu genel kararın icrası farklı zamanlardaki suçlarla gerçekte tirilmektedir. Kararın gerçekte tirilmesi için gerekli suçların her birinde ayrı suç kastları, bir ba ka deyi le bir suç için gerekli olan maddi ve manevi unsurlar ayrı ayrı yer almaktadır. Böylece suç i leme kararı denilen genel plân, niyet veya karar, zinciri olu turan ve her biri birbirinden ba ımsız olan suçları birbirine ba layan ortak bir zemini olu turur.

Suç i leme kararının yenilenip yenilenmedi i, birden çok suçun aynı karara dayanıp dayanmadı ı, aynı zamanda suçlar arasındaki süre ile de ilgilidir. lenen suçların arasında kısa zaman aralıklarının olması suç i leme kararında birlik oldu una; uzun zaman aralıklarının olması ise suç i leme kararında birlik olmadı na karine te kil edebilecektir. Yine de çe itli suçlar arasında az veya çok uzun zaman aralı ının var olması, bu suçların aynı suç i leme kararının etkisi altında i lendi ini ya da i lenmedi ini her zaman göstermeyecektir. Di er bir anlatımla, sürenin uzunlu u kararın yenilendi ini dü üdürebilece i gibi, kısalı ı da her zaman kararın yürürlükte oldu unu göstermeyebilecektir. Di er taraftan, hukuki veya fiili kesintiler oldu unda farklı de erlendirmeler yapılması mümkündür. Ancak bu de erlendirme her olayda ayrı ayrı ve di er artlar da dikkate alınarak yapılmalıdır. Bu nedenle, ba langıçta belirli bir süre geçince suç i leme kararı yenilenmi ya da de i mi olur demek, soyut ve delillerden kopuk bir de erlendirme olacaktır. Failin iç dünyasını ilgilendiren bu kararın varlı ının her olayın özelli ine göre suçun i leni biçimi, suçun i lenmesindeki özellikler, fiillerin i lendikleri yer ve i lenme zamanı, fiiller arasında geçen süre, korunan de er ve yarar, hareketin yöneldi i maddi konunun niteli i, olayların olu um ve geli mi ile dı dünyaya yansıyan di er tüm özellikler de erlendirilerek belirlenmesi gerekecektir.

Görüldü ü üzere, zincirleme suçun olu umu için i lenen suçlar arasında ne kadar zaman geçmesi gerekti i konusunda genel ve mutlak bir kural koymak mümkün olmadı ından, hangi süre içerisinde i lenirse i lensin, i lenen suç ba langıçtaki genel niyete veya suç i leme konusundaki tek karara dayanıyor ise zincirleme suç hükümleri uygulanacak, ancak i lenen suç failin yeni bir suç i leme kararına dayanıyorsa artık zincirleme suç söz konusu olmayacaktır.

Yapılmakta olan soru turma sonucunda toplanan delillerin failin suçu i ledi i yönünde yeterli üphe olu turması üzerine Cumhuriyet Savcısınca üpheli hakkında CMK.nun 170. maddesi uyarınca iddianamenin düzenlenmesiyle hukuki kesinti olu maktadır. ddianamenin düzenlenmesiyle olaylar arasında hukuki kesinti olu tu undan iddianamenin düzenlenmesinden sonra devam eden eylemler ise ba ka bir ceza soru turmasının konusunu olu turacaktır.

Buna kar ın i lemi oldu u suçtan dolayı henüz hakkında iddianame düzenlenmeden, sanı ın aynı suç i leme kararıyla ve aynı ma dura (suçtar zarar görene) kar ı yeniden suç i lemesi durumunda, hukuki kesinti gerçekte meden aynı suçun i lenmesi söz konusu oldu undan sanık hakkında zincirleme suç hükümleri uygulanacaktır. Bu ahvalde sanı ın her suçtan ayrı ayrı cezalandırılması yoluna gidilmeyecek, sanı a bir suçtan ceza verildikten sonra hakkında zincirleme suç hükümleri uygulanmak suretiyle cezasından artırım yapılacaktır.

Buna göre, soru turma a amasında sanı ın aynı suç i leme kararıyla, aynı ma dura (suçtan zarar görene) kar ı de i ik zamanlarda aynı suçu i ledi inin tespit edilmesi durumunda, soru turma dosyalarının birle tirilerek kamu davası açılması, bu hususa riayet edilmeden kamu davalarının açılması halinde ise hukuki kesintinin olu masından önce sanı ın aynı ma dura kar ı bir suç i leme kararıyla aynı suçu de i ik zamanlarda i ledi inin anla ılması durumunda dava dosyalarının birle tirilerek sanık hakkında zincirleme suç hükümlerinin uygulanıp uygulanmayaca ının

de erlendirilmesi isabetli bir uygulama olacaktır.

7258 sayılı Yasanın 5/b maddesindeki suçun olu ması için bir kez dahi yasadı ı bahis oynatılması yeterlidir. Yani temadi eden bir suç de ildir.

Bu anlatılanlardan sonra somut olaya baktı ımızda;

yerinde internet üzerinden bahis oynandı ının tespiti üzerine bilgisayara el koyularak, bilgisayar üzerinde yaptırılan bilirki i incelemesinde 16-19.07.2013 tarihleri arasında 152 kez yurtdı ı kaynaklı bahis oynattı ı tespit edilen sanı ın, hukuki kesinti olu madan bir suç i leme kararıyla, aynı ma dura (suçtan zarar görene) kar ı ve kısa aralıklarla de i ik zamanlarda 7258 sayılı Yasanın 5/b maddesinde düzenlenen suç i ledi i anla ıldı ından, hakkında zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerekmektedir.

7258 sayılı Yasanın 5/2 inci maddesinde düzenlenen suçun ma duru toplumu olu turan herkestir.

Dosya kapsamına göre, sanı ın yasadı ı bahis oynatmaya karar verdikten sonra, bu kararın icrası kapsamında tespit edilebildi i kadar 16-19.07.2013 tarihleri arasında eylemlerini gerçekle tirdi i anla ılmaktadır. Ceza Genel Kurulu'nun yukarıda ayrıntısı ile bahsedilen içtihadında da belirtildi i üzere, tek suç i leme kararı kapsamında yani yasadı ı bahis oynatma kararı uyarınca aynı ma dura kar ı kısa aralıkla 583 kez 7258 sayılı Yasanın 5/2 inci maddesinde düzenlenen suç i ledi i, hukuki kesinti gerçekle meden aynı suçun i lenmesi söz konusu oldu undan sanık hakkında zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerekçesiyle hükmün bozulması yerine, sanı ın eyleminin tek kabul edilerek 7258 sayılı Yasanın 5/2 inci maddesinden kurulan hükmün sadece yazılı gerekçelerle bozulması yönündeki sayın ço unlu un kararına katılmıyorum. 14.04.2025 (ꞖꞖ)